

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Martin Sokol
Název práce: Duplicita sil rychlého nasazení: NATO a EU

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce porovnává síly rychlé reakce Severoatlantické aliance a Evropské unie a ptá se, do jaké míry jde o dvojí podobu téhož (a tedy zbytečnou duplikaci). Dochází k závěru, že i přes některé podobnosti, jsou oba typy sil kvalitativně odlišné. Cíl je jasně formulován.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce pracuje s přiměřenými primárními i sekundárními zdroji v počtu i kvalitě odpovídajícím bakalářské práci. Jde o práci hodně empirickou, která je postavená na tvrdém srovnání nejrůznějších atributů zkoumaných vojenských jednotek. V této souvislosti je také k nalezení zásadnější koncepční nedostatek práce: chybí zdůvodnění výběru faktorů, podle nichž jsou NRF a BG srovnávány. To do určité míry snižuje přesvědčivost srovnání, protože není jasné, jestli jde o faktory klíčové a jestli třeba některé důležité faktory nejsou opomenuty. Na jednom místě navíc autor čtenáře znejistí co do cílů práce, jestli jde o srovnání nebo o rozhodování, co je lepší koncept (viz s. 19: „Při porovnání samotné velikosti NRF a BG vychází síly Aliance jako vítězové.“). Drobnou výhradu mám k faktickému srovnání velikosti sil, kdy autor porovnává celou NRF s jedinou bojovou skupinou. V každém pololetí by nicméně měly být v pohotovosti dvě bojové skupiny současně. NRF sice stále zůstává větší, jde ale o nepřesnost.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formálně a jazykově je práce převážně v pořádku. Výhradu mám k označení dvou kategorií zdrojů jako „primární prameny a sekundární literatura“ (s. 5, seznam zdrojů).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o solidní bakalářskou práci, která má jasně definovaný, omezený cíl, který bez většího překvapení plní. Zasazení do kontextu je převážně ateoretické, což ovšem na této úrovni není nepřekonatelnou překážkou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Během obhajoby by autor měl odpovědět na následující otázku:

- a) Jakým způsobem jsou v práci voleny faktory pro srovnání obou typů sil?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou *velmi dobře*.

Datum: 27. května 2015

Podpis: 

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.