

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Pavel Munclinger

Datum:

4.6.2015

Autor: Markéta Havelková

Název práce:

Nadmořská výška jako faktor ovlivňující genetickou strukturu populací

Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).

Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Zadání ze SIS: Nadmořská výška představuje významný selekční tlak a mohla by být i bariérou pro tok genů mezi populacemi. Díky lokálním adaptacím a sníženému toku genů může dojít až ke speciálním událostem (vzniku nových druhů). Práce by se zabývala adaptivními genetickými změnami i neadaptivní genetickou variabilitou studovanými podél výškových gradientů nebo srovnáním populací z různé nadmořské výšky. Zvláštní pozornost bude věnována především obratlovcům.

Struktura (členění) práce:

Členění práce je vcelku logické. Myslím, že by bylo vhodnější zvolit názvy kapitol (a odpovídající strukturu), které by se více týkaly tématu práce. Některé názvy kapitol jsou vsutku nešťastné, zvláště pak u kapitoly „hypotézy“, kde k žádné formulaci hypotéz nedošlo. Nicméně je třeba ocenit kreativní snahu autorky o vlastní strukturu.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Rozsah prostudovaných literárních zdrojů je dostatečný pro bakalářskou práci. Způsob citování je správný. Autorka rozhodně použila relevantní zdroje (tedy vhodné články), myslím ale, že z článků by šlo „vytěžit“ více zajímavých a hlavně konkrétnějších údajů.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Graficky je práce v pořádku. Jazyková úroveň však vsutku není vysoká. Skladba vět je často nezvyklá a komplikovaná. Místo je text na samé hranici srozumitelnosti. Při autorčiných formulacích typu „nastává tedy obtížnost určení“ se jistě celé generace národních buditelů obracejí v hrobě. Početné formulační prohřešky tu nechci rozebírat, dovolím si snad jen podotknout, že „tibeti“ je název velmi speciálního čaje z oblasti (městské prefektury) Ja-an, nikoliv české pojmenování obyvatel Tibetu. Problém vidím i v tom, že text na sebe často nenavazuje. Jednotlivé odstavce tak představují mocné skoky mezi tématy.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Práce se mi hodnotí poměrně obtížně. Studentka se mnou práci téměř nekonzultovala. Jedinou versi textu jsem viděl zhruba týden před odevzdáním. Mé připomínky k této versi (stručně řečeno: celé přepsat) byly shledány jako irelevantní. Finální versi jsem si musel sám stáhnout ze SIS. Přesto však musím konstatovat, že studentka načetla solidní množství literatury, byla se schopna v ní orientovat a práce zhruba odpovídá zadání, ač byla moje představa o struktuře velmi odlišná. Kreativní změna struktury práce byla místy i přínosná. Například zařazení textu o limitujících environmentálních faktorech prostředí spojených s nadmořskou výškou považuji za skvělý nápad. Celkově mě však předložené dílo naplňuje hořkostí a pocitem zmaru. Téma práce je nesmírně zajímavé, studentka si sama dohledala spoustu literatury, kterou zjevně i poctivě pročetla. Mohla z toho vzniknout skvělá práce. Bohužel nevznikla. Chybělo zdánlivě málo, jen ochota se práci pořádně věnovat, snažit se jít do hloubky a nespokojit se hned s první versí textu vzniklého ve velmi krátké době. Výsledkem je těžko čitelný text klouzající po povrchu věcí. Potenciál propojení genetické izolace vzniklé výškovým gradientem a vzniku druhů, který se u této práce více než nabízí je zmíněn i v zadání, zůstal bohužel zcela nevyužit.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [lucie.jurickova@seznam.cz](mailto:lucie.jurickova@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**