

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ondřej Sedláček Datum: 4.6.2015
Autor: Markéta Havelková	
Název práce: Nadmořská výška jako faktor ovlivňující genetickou strukturu populací.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem bylo odhalit, zda má výškový gradient na genetickou strukturu populací vliv a jaké mechanismy jsou v tomto procesu zapojeny. Cíl práce je definován velmi obecně. Ocenil bych další rozvedení a formulování cílů specifických – tedy co přesně chtěla autorka podrobným rozebráním literatury zjistit.	
Struktura (členění) práce: Je nápaditá a logická. Mám ovšem trochu problém s tím, že obsah kapitol ne úplně odpovídá názvům kapitol. Např. v kapitole Hypotézy jsem v podstatě žádné hypotézy nenašel. Mohla byste nějaké dvě-tři hypotézy k Vašemu tématu zpětně formulovat?	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Naprostá většina zdrojů je zcela recentní, rešerše je dostatečná. Citace nejsou v textu řazeny dle data, jak bývá zvykem.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Považuji za velmi dobrou. Je cítit formulační vyzrálost, autorka má však nadání pro často dlouhé věty s velmi mělkým obsahem.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle, tak jak jsou nadefinovány, v podstatě splněny byly. Z textu je více než zřejmé, že Markéta problematice rozumí, umí literaturu třídit, text je plynulý a čtivý. Nemohu se ale zbavit dojmu, že textu z nějakého důvodu nevěnovala více pozornosti, než bylo nezbytně nutné. Práce se tak v podstatě pořád točí okolo stejných věcí, genetickou terminologií bych řekl, že obsahuje hodně repetitivních sekvencí. Zabývá se především adaptacemi na vyšší nadmořské výšky, překvapivě se však vyhýbá v podstatě jakékoliv diskusi týkající se genetické divergence populací podél výškového gradientu vedoucí ke speciálním událostem. A to jsem měl pocit, že má být primárním cílem - ostatně kraťounká úvaha se pak objevuje v Závěru. Chybí mi rovněž nějaká konfrontace jednotlivých prací - kde divergenci nacházíme a kde nikoliv a proč. Záleží na geografické oblasti, prostředí, taxonu (třeba kytky vs. ptáci), rozsahu nadmořských výšek atp.? Podobné věci se právě měly objevit již v kapitole hypotézy a poté podrobněji rozpitvány. Potenciál pro vědecké úvahy tak byl podle mě mnohem větší a je to škoda.	
Otázky a připomínky oponenta:	

1. Nerozumím příliš tvrzení (str. 3, odst. 2): "Pro odhalení genetické diverzity populací z různých nadmořských výšek jsou ideální velké geografické bariéry nebo vzdálenost, které zamezují genovému toku." V textu se podobné úvahy objevují na více místech. Mohla byste dovysvětlit jak jste to myslela?
2. Na několika místech práce se vyjadřujete podobným způsobem: např. "Na základě dřívějších úspěšných prací nemusejí být nové výsledky stejné, dokonce mohou vyjít zcela opačně proti předpokladu" nebo "Dobrá volba zkoumané populace se projeví slibnými výsledky...". Co považujete za "úspěšnou práci" a "slibné výsledky"?
3. Dovedu si představit, že pokud někdo zkoumá genetickou odlišnost populací podél elevace a zjistí, že se jedná o zcela kontinuální populaci s absencí jakýchkoliv rozdílů, výsledky pro něj nebudou mít publikační prioritu. Tušíte jako odborník na tuto problematiku nějaký náznak podobného bias v literatuře?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

Podpis školitele/opponenta:

4.6.2015

O. Sedláček v.r.

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**