

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Lukáš Kubička, Ph.D. Datum: 3.6.2015
Autor: Kristýna Míčková	
Název práce: Využití metody „dvojitě značené vody“ v ekologickém kontextu u ptáků	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout poznatky o využití metody dvojitě značené vody v ekologickém výzkumu se zaměřením na ptáky a porovnat ji s ostatními metodami používanými k odhadu energetického výdeje.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna standardním způsobem na úvod, čtyři hlavní kapitoly (členěné na podkapitoly), závěr a seznam literatury. Má dohromady 40 stran, odborného textu je 25 stran (včetně 1 obrázku).	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil autor v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je uvedeno 135 citací, z toho 132 jako primárních. Vzhledem k tomu, jak je daná problematika probádána, je množství použitých literárních zdrojů určitě dostatečné, či spíše nadstandardní. Literární zdroje jsou v textu citovány správně. Seznam literatury je psaný více méně konzistentně. Pro příště bych radil dát si pozor na výskyt nadbytečných informací (např. odkud byl článek stažen), na jednotnost názvů časopisů a jejich číslování, či občasné uvádění identifikátoru DOI (buď uvádět všude, kde je dostupný nebo nikde). Sekundární citace jsou v seznamu označeny hvězdičkou, což je podle mne nedostatečné - je třeba tyto práce citovat podle pravidel a úplně (tj. včetně zdrojového článku).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je celkově dobrá. Četnost překlepů, stylistických nepřesností	

či nejednotnosti v pojmech je spíše nízká (např. energetický výdej u zajatých kormoránů, str. 29; víc pracující strnadcí z hor, str. 22; izotopická vs. izotopová rovnováha, str. 9). Některé pojmy jsou v textu použity dříve, než jsou definovány (např. denní energetický výdej vztahovaný na jednotku hmotnosti). Rovnice v textu nejsou označené a dle mého názoru také nedostatečně popsány (např. co je to rCO_2). Postrádám také obecnější rovnici s frakcionačními koeficienty. V druhé a třetí rovnici na str. 11 jsem se úplně ztratil a musel jsem vyhledat práci, ze které autorka vychází, abych se v nich vůbec vyznal. Lepší popisky by velmi usnadnily pochopení dané problematiky. Neuškodilo by ani detailněji popsat obrázek.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka splnila vytyčené cíle, pro jejichž naplnění evidentně vyvinula významné úsilí – určitě má představu o tom, kde všude lze u ptáků metodu dvojitě značené vody využít. K práci mám pouze drobné výhrady. Chválím čtivě zpracované kapitoly 3 a 5. Autorka podle mého názoru prokázala, že danému tématu rozumí, práci proto hodnotím jako vyhovující a doporučuji ji k obhajobě. Těším se, že navržené hodnocení bude potvrzeno zdárnou obhajobou.

Otázky a připomínky oponenta:

Největší starost mi dělá izotopová výměnná rovnováha, která mi přijde pro studovanou metodiku zásadní. V textu mi unikla její definice a metoda stanovení (např. jestli je zjištěna empiricky, z nějakého modelu apod.), prosím proto o dovysvětlení. Je doba jejího ustanovení pro všechny obratlovce stejná? Jaké parametry ji mohou ovlivnit?

Také jsem nikde nezaznamenal kolik dvojitě značené vody je aplikováno a na čem závisí velikost aplikované dávky. Prosím uveďte na pravou míru

Jak je to s denním energetickým výdejem? V textu uváděné studie ho někdy vztahují na jednotku hmotnosti, jindy zase ne. Jaký je k tomu důvod.

Je potřeba frakcionační koeficienty validovat pro různé skupiny obratlovců?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**