

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka):        Oliver Cox

Název práce: Canada and the Northwest Passage: Intersection of National Sovereignty and Environmentalism

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
Magdalena Fiřtová

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Ve své práci si Oliver Cox stanovil za cíl zhodnotit současné kanadské nárokování suverenity nad Severozápadní cestou z pohledu principu funkčního nároku skrze uplatňování environmentálních regulací. Tento přístup uplatňovala Kanada zejména za vlády premiéra P.E. Trudeaua a práce se snaží ukázat, že šlo o přístup, který byl efektivní. Zároveň demonstruje, že současný přístup konzervativní vlády k otázce kanadských právních nároků nad Severozápadní cestou se od tohoto pohledu odklání, ale je spíše kontroverzní ve svých výsledcích.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Na bakalářské úrovni se jednoznačně jedná o velmi kvalitní zpracování obtížného tématu, které má vhodné teoretické ukotvení a oporu v dobře zvolené literatuře a pramenech. Z teoretického hlediska práce vhodně pracuje s nejzajímavějšími publikacemi, které na dané téma vznikly. Správně autor použil pro teoretický základ diskurzivní spor nastíněný Oranem Youngem. Není zcela zřejmé, v jakém teoretickém přístupu nachází oporu arktická politika S. Harpera.

Argumenty, které autor používá k podpoře své teze, jsou správné, nicméně v některých místech nejsou dostatečně podpořeny důkazy. Je to patrné např. na straně 32, kde autor píše, že Harper se zaměřuje na prezentaci Kanady jako suverénní arktické mocnosti, ale předchozí citace tento závěr nedemonstruje dostatečně. Existuje však celá řada primárních zdrojů projevů, kde je možné získat vhodný důkaz, např. projev ministra zahraničí Cannona v norském Tromsu v dubnu 2009, kde ministr doslova uvedl, že „Kanada je arktickou mocností“.

Obdobně aby mohl autor dobře obhájit svůj závěr na str. 39, že Harperovy obavy o životní prostředí jsou neupřímné či minimálně sekundární, bylo by potřeba více rozpracovat část environmentálních opatření přijatých konzervativní vládou. V práci zcela chybí rozpracování monitorovacího programu NORDREG, který se odvolává článek 234 Úmluvy OSN o mořském právu (který Kanada úspěšně iniciovala), ale ztrácí účinnost, protože byl přijat jednostranně bez multilaterální konzultace ostatních států, které ho právě pro jeho jednostrannost napadly u IMO (Mezinárodní mořské organizace).

Neméně v práci postrádám větší rozpracování přístupu Harperovy vlády k původním obyvatelům. Pohled Inuitů na otázku arktické suverenity lze charakterizovat v autorem použité teorii Orana Younga jako „ekosystémový“, tak není zřejmé, proč je v práci zmíněn jen povrchně.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Anglický projev autora práce je kultivovaný a dobře napsaný, text je čtivý. Na některých místech však zůstaly překlepy (např. But in Harpers case in can be argued). Obdobně i po formální stránce zůstaly na řadě míst drobné nesrovnalosti v odkazech (např. str. 10 – chybějící úplný citační odkaz), či ve způsobu zkráceného odkazování za monografii s uvozovkami. V odborné angličtině by nemělo docházet ke zkracování (hasn't)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Téma Severozápadní cesty je nejen u nás na fakultě velmi oblíbené a hojně zpracované. V případě této bakalářské práce oceňuji zejména tezi, kterou autor samostatně formuloval a která nabízí relevantní a originální přístup k problematice kanadské suverenity v Arktidě. Práce je dobře strukturovaná a autor naplnil cíl, který si předsevzal.

Jak již bylo řečeno, největší slabinou práce je nedotaženost v argumentačních nuancích a mě na tom mrzí jediné to, že na vině je špatně rozvrhnutý čas při dokončování práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Ráda bych, aby se autor zaměřil právě na otázku Inuitů, kteří hrají klíčovou úlohu v kanadském nárokování arktické suverenity. Jakým způsobem zástupci původních obyvatel v arktické oblasti reflektují současnou arktickou politiku konzervativní vlády.

Jak se téma arktické suverenity projevuje v předvolební diskusi před nastávajícími volbami v říjnu 2015, lze zaznamenat nějaký posun v prioritách vládní strany oproti předchozím volbám. Jaký přístup k tématu zaujímají ostatní politické strany.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Vzhledem k vynikajícímu obsahovému zpracování práce doporučuji hodnotit tuto bakalářskou práci stupněm výborně, pokud autor zdařile svou práci ústně obhájí.

Datum: 8. 6. 2015

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické

zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.