

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Aneta Pérezová

Název práce: Značka Canon v médiích od vzniku v České republice po současnost

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Huněk Filip

Pracoviště: IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíle práce bylo dosaženo na úrovni odpovídající bakalářskému stupni vzdělání. Technika práce byla dodržena a je odpovídající cílům práce. Struktura byla orpoti verzi uvedené v tezích změněna, ale tato změna je oprávněná, ačkoliv v práci není blíže zdůvodněná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zpracovaná literatura je vzhledem ke zvolenému tématu dostačující a její užití odpovídá cílům práce. Na druhé straně je občas odkazováno na zdroje jako "www.canon.cz" nebo "Interní dokumenty Canon," kde by by se nabízelo být precí jen o něco konkrétnější. Použitá technika zpracování materiálu je adekvátní záměrům autorky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce by mohla obsahovat samostatnou kapitolu s popisem metodologie, nebo by alespoň použité metody mohly být blíže popsány v kapitolách, kde je metody použito.
 Zejména pasáž o samotné firmě Canon působí spíše jako reklama na Canon, než jako kapitola postavená na nezávislých zdrojích či odborné literatuře. V pasáži o rozdělení médií (s. 17) chybí zdroj, totéž v případě médií jako mocenského nástroje (s. 18). Stejně tak by si zdroj zasloužily i kapitoly o ATL (s. 19) a BTL (s. 20) či sponzoringu (s. 22). Tam, kde je odkazováno na závěry Newton Media, není uvedeno více než: "www.newtonmedia.cz", patřičně je uvést konkrétní dokument, ze kterého se čerpá. Zdroj mi úplně chybí i u kapitoly 3.2 (s. 26).
 Práce je doprovázena bohatým obrazovým materiálem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka vytvořila dílo bohaté na obrazový materiál, které má ale přeci jen blíže k marketingu či ekonomickým studiím, než ke studiím mediálním.

Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Autorka píše: "Média podporují moc (...), mají velký podíl na stabilitě společnosti" (s. 18). Čím byste toto své tvrzení podložila? Uveďte příklady.
5.2	V práci je často odkazováno na data společnosti Newton Media (s. 25, s. 27-30 atd.). Tušíte, jakou metodiku tato společnost používá? Proč myslíte, že jsou její závěry akademicky relevantní?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!