

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Mrázková Eliška

**Název práce:** Mediální výchova pohledem studentů

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a struktura práce jsou v souladu se schválenými tezemi, oproti předpokladům však autorka nahradila hloubkové rozhovory metodou rozhovorů skupinových, změnu v práci zdůvodňuje, dle mého soudu se jednalo o změnu prospěšnou. Analýzu dokumentů pak navíc doplnila o rozhovory s učiteli, což přispělo plasticitě předložené ilustrativní sondy.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v první části práce věnuje vymezení mediální výchovy v českém vzdělávacím systému. Ačkoli tento popis je v souladu s tezemi, je pro práci možná nadbytečný. Předkládaný výzkum by bylo snad vhodnější zahránovat studii zabývajícími se (kriticky) obsahem mediální výchovy, její metodikou a didaktikou (a dále též pedagogickou literaturou). Neb ale podobné studie chybí nejen v našem prostředí, nelze autorce vytknout ani to, že tak neučinila, ani to, že pracovala při popisu našeho prostředí primárně s českojazyčnými materiály. Použitá literatura však rozhodně mohla být pestřejší. Na druhou stranu je nutné ocenit, že se autorce podařilo do problematiky erudovaně proniknout. Autorka zdařile využila několika výzkumných metod k tomu, aby - ač na (plánovaně) omezeném vzorku - dokázala co nejplastičtěji nahlédnout, jakými způsoby se dnešní studenti mohou vztahovat k oblasti mediálního vzdělávání realizovaného na nich samotných. V kontextu ostatních bakalářských prací oceňuji schopnost autorky vytěžit z výsledků výzkumů co nejvíce a vytvořit zajímavé závěry.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Po formální stránce je práce v pořádku a plně vyhovuje nárokům kladeným na práci bakalářskou.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Elška Mrázková si zvolila zajímavé, důležité a nesnadno uchopitelné téma. V práci uskutečnila, co si v tezí předsevzala. Analýzou situace na jedné vybrané škole se pokusila za použití několika výzkumných metod postihnout různé náhledy studujících na výuku mediální výchovy. Ačkoli výsledky provedených výzkumů nemohou být všeobecně platné (čehož si je autorka plně vědoma), dokázala diplomantka v interpretačních pasážích pojmenovat otázky obecnějšího rázu, které mohou mít přesah i pro jiné školy, být východiskem dalšího odborného výzkumu a inspirativním impulsem pro učitele mediální výchovy. Autorka prokázala, že je schopna samostatné vědecké práce, předkládá velmi kultivovanou a zajímavou studii, která analýzou stavu na jedné škole pojmenovává obecnější otázky zavádění a výuky mediální výchovy na českých školách. Práce plně vyhovuje požadavkům kladeným na práci bakalářskou, vřele ji tudíž doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako výbornou.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**