

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil (a) student (ka): Maroš Matis

Název práce: *Postsocialistická korupcia ako dedičstvo minulosti? Skúsenosť krajín strednej Európy.*

Oponoval: *Mgr. Tomasz Dawid Jędruchów, Fakulta sociálních věd, Institut mezinárodních studií, Katedra ruských a východoevropských studií, interní doktorand.*

1. OBSAH A CÍL PRÁCE:

Oponovaná bakalářská práce obsahuje především popis jevu korupce v historickém, ekonomickém a politickém kontextu. Nachází se zde nejen charakteristika korupce jako takové, ale také její prezentace v době socialismu a i transformace vymezené do roku 2004. Cílem této práce bylo analyzování do jaké míry je současná korupce ve státech Vyšehradské Čtyřky dědictvím doby socialismu a pozdější transformace.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:

Pro oponenta je zřejmé, že autor napsal oponovanou bakalářskou práci samostatně a její obsah byl jeho individuálním nápadem. I když otázka korupce ve státech bývalého východního bloku je zpracována velmi dobře, jistě zde chybí komplexní srovnání situací právě mezi členy V4. Tento popis tématu si zaslouží zvláště pozitivní hodnocení.

Autor umí pracovat s prameny, umí využívat jejich informace a vědomosti. Ve velkém množství odkazuje na cizojazyčnou literaturu, zejména v angličtině. Odkazy jsou velmi stručné a přesné, což se projevuje v tom, že autor sahá pouze po nezbytných fragmentech citovaných zdrojů. Metodologická řešení jsou vhodná pro druh práce, který si autor zvolil. Přílohy v dostačujícím stupni, doplňují obsah samotného textu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Po formální stránce bakalářské práce je zpracována výborně. Jazykový projev je bezchybný, což ukazuje na velkou pečlivost autora a také vykonanou korekturu. Citace a odkazy na literaturu jsou použité správně. Po grafické stránce je tato práce velmi průhledná i uspořádaná. Není problém v lokalizaci jednotlivých kapitol a odstavců.

Sice některé data by bylo vhodnější prezentovat pomocí grafu, není to ale podmínkou, která by měla mít vliv na jakékoliv hodnocení této práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

První pohled na bakalářskou práci dělá velmi dobrý dojem. Zajímavá je originalita myšlenek autora, který se snaží komplexně popsat jev korupce na přesně vymezeném území států V4.

Bohužel autor selhal v naplnění cíle své práce. I když v úvodu své bakalářské práce prohlašuje, že jeho cílem je „analyzování do jaké míry je korupce ve státech střední Evropy dědictvím bývalých socialistických režimů s následného období transformace“, v samotné práci chybí analýza tohoto stavu. Sice tam najdeme charakteristiku korupce a také popis období socialismu i transformace, tím ale tato práce končí. Díky hluboké analýze je možné najít myšlenky, které jistě stanoví závěr práce – po formální stránce ale nejsou uvedené jako zvláštní kapitola či odstavec. Z tohoto důvodu se celá práce prezentuje jako „uříznutá“ v okamžiku, kdy čtenář očekává závěr. Pro naplnění cíle práce by stačilo rozdělit podkapitoly 3.7. a 3.8. jako zvláštní kapitoly shrnující zbytek bakalářské práce.

Silné stránky:

- *Dobrá typologie korupce*
- *Široký popis korupčních jevů v období transformace*

Slabé stránky:

- *Relativně úzká kapitola týkající se období socialismu*
- *Nepřítomnost popisu korupce po období transformace, což bylo uvedené jako cíl práce*

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ):

- *Proč se autor tak málo věnuje období socialismu i když již v tématu práce je uvedeno, že se jedná o postsocialistickou korupci? Však právě období socialismu bylo minimálně čtyřnásobně delší než pozdější období transformace.*
- *Proč se autor tak široce věnuje otázce privatizace v období transformace, když ostatní body jsou zpracovány mnohem úsporněji?*

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Doporučení k obhajobě: ANO

Navrhovaná známka: velmi dobře

Datum: 09.06.2015

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.