

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Pedagogická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba diplomové práce**

Akademický rok: 2014/2015

**Student:** Bc. Šárka Makovcová  
**Datum narození:** 07.10.1987  
**Identifikační číslo studenta:** 56484383

**Typ studijního programu:** navazující magisterské  
**Studijní program:** Učitelství pro střední školy  
**Studijní obor:** Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — hudební výchova

**Identifikační číslo studia:** 387278  
**Datum zápisu do studia:** 04.09.2012

**Název práce:** Lidové písně z Pelhřimovska, jejich editace v notačním softwaru a možnosti jejich využití

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr.  
**Oponent(i):** PhDr. Petra Bělohávková, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 27.05.2015      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** Diplomantka představila cíle, metody a výsledky práce, prezentovala motivaci k volbě tématu a zdůraznila jeho význam pro hudební pedagogiku a pro život regionu. Vedoucí vyzdvíhl přínos tématu pro regionální hudební kulturu, připomněl rozmanitý charakter zpracovaných lidových z hlediska harmonické podmíněnosti a význam této podmíněnosti pro pedagogickou práci s písní. Vytkl však přeceňování nedůležitých aspektů, přestože jiné aspekty mají své opodstatnění. Připomínky měl však zejména ke stylizacím písní, a sice k obvyklosti zvolených doprovodů, které se jeví jako významově bezpříznakové. Návrhy autorky na činnosti žáků motivované písněmi zhodnotil sice jako nápadité, postrádal však návrhy činností hudebních. Zdůraznil pak zejména vhodnost korektur not i textu. Oponentka vyzvihla výběr regionu s unikátní hudební kulturou přepis písní do čitelné podoby pro jejich pedagogické a další využití. Připomněla nedostatky v analýze písní z hlediska jazykového a nelogičnost v odkazech na písně jiných regionů. Zvláště zdůraznila nedostatky ve stylizaci a harmonizaci způsobené zřejmě nedostatky hudebněteoretických znalostí. Dotázala se na příčiny převahy tónin, studentka vyslovila nesprávnou domněnku, že zápis v tónině není autentický. Oponentka vyslovila připomínku k označení durové tóniny s chromatickým střídavým tónem za lydickou, studentka tuto chybu nedokázala korigovat. Studentka uznala, že harmonizace a stylizace písní je ve stávající podobě nedostatečná. Komise proto navrhla práci přepracovat a vyvarovat se vytčených chyb.

**Výsledek obhajoby:** neprospěl/a

**Předseda komise:** prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr. ....

**Členové komise:** PaedDr. Alena Tichá, Ph.D. ....

doc. MgA. Libuše Tichá, Ph.D. ....