

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK OPONENTA

Autor diplomové práce: Jana Endyšová	Oponent diplomové práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název diplomové práce: Faktory ovlivňující profesní rozvoj ředitelů DDM a SVČ v Pardubickém kraji	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X	
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X		
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Hodnocení práce:

Posuzovaná diplomová práce si klade za cíl *"zjistit na základě kvantitativního i kvalitativního šetření, které faktory a do jaké míry profesní rozvoj ředitelů domu dětí a mládeže a středisek volného času (dále jen DDM a SVČ) v Pardubickém kraji ovlivňují"* (DP, s. 7). I přes jistou neobratnost ve vyjádření se ho diplomantce zpracováním empirické části práce podařilo alespoň do určité míry naplnit. A to i přes to, že faktory, které ovlivňují profesní rozvoj uvedené cílové skupiny (respondentů šetření), byly v zásadě zjišťovány jedinou položkou dotazníkového šetření a výstup z rozhovorů potvrzuje předvídatelný fakt, že profesním rozvojem rozumí informanti další vzdělávání.

Funkce teoretické části měla pravděpodobně spočívat především v definování základních pojmů a ve vysvětlení rámce zkoumaného problému. Tento záměr však diplomantka naplnila jen částečně. Základní terminologické spojení profesní rozvoj není v textu dostatečně a jasně vymezeno. Objevuje se jeho záměna s profesním růstem (viz s. 9) a také s profesním působením (v Závěru práce). Tato záměna je sice ojedinělá, ale fakticky ovlivňuje podstatnou část práce, ve které je skutečně pojednáno spíše o faktorech, které ovlivňují profesní působení (kompetence/způsobivosti i pravomoci a odpovědnosti ředitelů DDM a SVČ), než o profesním rozvoji (tj. způsobech dalšího odborného vzdělávání a učení se a faktorech, které ho ovlivňují). V textu teoretické části bakalářské práce se objevují opakovaně dlouhé pasáže citací (např. s. 30-35, 40d-41u, 42u-43). Práce se zdroji není vždy důsledná (na s. 21 je neúplný odkaz, na s. 35 je seznam v odrážkách, který by bylo lépe umístit v příloze). Spíše za přehlédnutí pak považují chybu v anglickém názvu práce.

Jak již vyplývá z úvodního odstavce tohoto posudku, důraz je v hodnoceném textu kladen na výzkumné šetření, ve kterém diplomantka použila obě základní techniky metody dotazování. Způsob zpracování výsledků dotazníkového šetření nepovažuji za nejvhodnější - s. 48 až 68u jsou tvořeny především grafy nebo tabulkami, v interpretacích výsledků se objevují informace, které nebylo možné ověřit za použití techniky dotazníku.

Závěrečná diplomová práce nespĺňuje požadavky kladené na uvedený typ prací.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Zpřesněte význam terminologického spojení profesní rozvoj.
2. Proč byly do textu teoretické části zvoleny právě v ní diskutované faktory?
3. Jaký význam mají pro řešený problém údaje o vzdělávání vedoucích pedagogických pracovníků v zahraničí? Publikované navíc před 12 lety...