

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

## POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor diplomové práce: <b>Ilona Cinková</b>	Vedoucí diplomové práce: <b>RNDr. Jindřich Kitzberger</b>
Název diplomové práce: <b>VLIV ČINNOSTI ČŠI NA PRAXI MATEŘSKÝCH ŠKOL</b>	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	<b>X</b>			
<b>A2</b>	Závěrečná práce přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	<b>X</b>			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	<b>X</b>			
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		<b>X</b>		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		<b>X</b>		
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		<b>X</b>		
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>X</b>			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		<b>X</b>		
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	<b>X</b>			
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		<b>X</b>		
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	<b>X</b>			
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	<b>X</b>			
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		<b>X</b>		
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		<b>X</b>		
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.			<b>X</b>	
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.</b>		<b>X</b>		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		<b>X</b>		
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	<b>X</b>			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	<b>X</b>			

### Klady práce:

- V teoretické části autorka komplexně zpracovala problematiku inspekční činnosti ve školství, včetně mezinárodního pohledu.
- Dobře založené výzkumné šetření se dvěma nezávislými zdroji dat – dotazníky a analýza inspekčních zpráv
- Podrobná a přehledná analýza získaných dat

### Nedostatky práce:

- Teoretická část je místy složena z témat poněkud odtažitých od ústředního tématu práce a působí v těchto bodech trochu nekonzistentně, resp. není vždy zřejmé propojení – tak lze např. hodnotit pasáže o inspekčních orgánech v zahraničí (zde navíc často chybí uvedení zdroje, odkud čerpáno) nebo téma zahraniční spolupráce ČŠI.
- Chybí jasné definování základního a výběrového souboru (pravděpodobně se rovnají)
- Výzkumné šetření pracovalo se 2 zdroji dat – z dotazníků a z inspekčních zpráv. Oba zdroje jsou vyhodnoceny samostatně, ale chybí bohužel analýza případných souvislostí, tj. nebyl využit potenciál 2 nezávislých pohledů na stejné jevy.
- Nejméně jedno ze dvou ověřovaných tvrzení nemá zcela oporu ve stanoveném výzkumném problému ani teorii (zkoumání závislosti délky ve funkci na vnímání přínosu inspekční činnosti)
- Formální nedostatky – úprava textu (formátování odstavců)

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Autor posudku zkontroloval Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne (doplnit) a bere jeho obsah na vědomí

### Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Práce zkoumala vliv ČŠI na rozhodovací procesy ve školách. Je celkem zřejmé, že následkem inspekční činnosti jsou rozhodování ve věci nápravy zjištěných nedostatků. Můžeme ale rozpoznat vliv na rozhodovací procesy z širšího pohledu? Má inspekční činnost vliv na řízení školy i mimo bezprostřední reakce na zjištěné nedostatky? (sama v závěru uvádíte, že inspekce má **velký pozitivní vliv** na rozhodovací procesy ve školách – je toto tvrzení oprávněné?)
2. Jedním ze závěrů šetření je, že ředitelé vnímají hodnocení ze strany ČŠI jako objektivní. Současně ale nadpoloviční většina uvádí, že nesouhlasila se závěry inspektorů. Jak byste tento rozpor vysvětlila?

V Praze dne 1.5.2015

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis:.....