

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK OPONENTA

Autor diplomové práce: Bc. Ilona Cinková	Oponent diplomové práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název diplomové práce: Vliv činnosti ČŠI na praxi mateřských škol	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	X			
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X			
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Hodnocení práce:

Cílem hodnocené práce bylo *"zjistit, jaký vliv má Česká školní inspekce na řízení mateřských škol, zda kontroly probíhají dle nastavených kritérií a zda následně dochází k nápravě zjištěných nedostatků dle závěrů inspekčních zpráv"* (DP, s. 8). K dosažení tohoto cíle zvolila diplomantka vhodný postup a podařilo se jí ho dosáhnout s určitými limity, které jsou uvedeny dále v textu posudku.

V teoretické části práce se diplomantka věnovala vymezení základních pojmů a jejich zasazení do historického a mezinárodního rámce. Právě šíři záběru (historický exkurz do počátků inspekce a popis inspekce v některých zemích EU) považuji ovšem za nadbytečnou. Stejně tak pokládám za příliš rozsáhlé popisné pasáže, na které se dalo spíše odkázat (př. s. 19) nebo je výrazně zkrátit a doplnit komentářem (s. 40d-43n). Jako celek je však teoretická část psána kultivovaným jazykem, stylisticky nevybočuje z odborného stylu. A tak poněkud rušivě působí jen typografická úprava (různé oddělování odstavců).

Ve výzkumném šetření využila diplomantka metodu dotazování a analýzy dokumentů. Výzkumný problém byl stanoven správně. Výzkumné otázky, které fakticky považuji vzhledem k typu výzkumu za nadbytečné, jsou navíc formulovány jako uzavřené. Rovněž formulace výzkumných předpokladů (tvrzení) by jistě zasloužila precizaci. Výhradu mám i ke způsobu zpracování výsledků dotazníkového šetření. Kromě faktické připomínky, že nevíme, jakým způsobem byl vybírán vzorek (a neznáme ani velikost základního souboru), jsou s. 45-55 diplomové práce tvořeny především grafy, redukovaný popis výsledků na uvedených stranách pak jen opakuje zjištění uvedená v grafech. Dalším zdrojem informací byly pro diplomantku inspekční zprávy z let 2005-2015. Vyhodnocení výsledků této části výzkumného šetření je podrobné a z hlediska stanoveného cíle úplné. Nicméně jeden z jeho závěrů, že *"činnost České školní inspekce má velký – pozitivní vliv na rozhodovací procesy ve školách. Její vliv tkví především v nápravě zjištěných nedostatků a pochybení"* (DP, s. 82), považuji přinejmenším za problematický.

Závěrečná diplomová práce splňuje požadavky kladené na uvedený typ prací.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Pokuste se využít zjištění z obou částí provedeného výzkumného šetření a uveďte, na které řídicí procesy v mateřských školách má ČŠI vliv a jak se tento vliv projevuje.
2. Lze skutečně konstatovat, že se potvrdil druhý výzkumný předpoklad? Svoji odpověď zdůvodněte.