

Univerzita Karlova v Praze
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2014/2015

Student: Bc. Kristýna Stoklasová
Datum narození: 09.11.1989
Identifikační číslo studenta: 10545287

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Učitelství pro střední školy
Studijní obor: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy hudební výchova — sbormistrovství

Identifikační číslo studia: 387290
Datum zápisu do studia: 04.09.2012

Název práce: Vývoj chlapeckého a mužského sborového zpěvu se zaměřením na hlasovou výchovu u chlapců

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: Mgr. Jana Veverková
Oponent(i): PhDr. Leona Saláková, Ph.D.

Datum obhajoby : 27.05.2015 **Místo obhajoby :** Praha
Termín: řádný
Průběh obhajoby: Uchazečka představila cíle, metody a výsledky práce - zaměření na hlasovou výchovu v chlapeckém sboru. Představila jednotlivé části práce, akcentovala zpracovanou historii dětského sborového zpěvu. Zhodnotila vývoj tohoto zpěvu, jak ho představila ve své práci. Podtrhla i desiderata vytčená oponentkou i vedoucí práce a zdůraznila problémy s česky psanou literaturou k tématu. Situace však naopak podle diplomantky podpořila empirickou práci - rozhovory, pozorování. Vedoucí konstatovala poměrně krátký čas zpracování tématu, zdůraznila však samostatnost diplomantky, kvality přílohy, vytkla naopak nedostatečné zdůvodnění výběru literatury a konstatovala, že období mutace v práci se sborem mohlo být zpracováno důkladněji podle existujících koncepcí této práce. Diplomantka na výtky odpověděla uspokojivě a prokázala znalost problematiky. Oponentka zdůraznila kvality textu, kvalitně zpracované historické kontexty. Zdůraznila však také absenci poznámkového aparátu, a tedy nemožnost postihnout práci se zdroji. Vytkla nepoměr jednotlivých kapitol, například rozsah textu o hudbě pravěku, ale i ostatních, zejména počátečních kapitol. Zdůraznila také nedostatek při vyvozování závěrů z rozhovorů. Podobně zhodnotila závěr práce - nedostatečně zevrubné vyvození závěrů. Položila dále konkrétní dotazy k termínům užitým v práci. Diplomantka termíny vysvětlila na základě znalosti z vlastní zkušenosti a vědomostí získaných z literatury uspokojivě. Oponentka dále vznesla dotaz na kritérium výběru sborů pro zpracování problematiky. Diplomantka výběr vysvětlila s odkazem na

konzultace s renomovanými sbormistry. Komise vznesla dotaz na osobní názor na práci s mutujícími dětskými zpěváky. Diplomantka odpověděla s odvoláním na vlastní pozorování a sbormistrovskou práci. Komise odpověď zhodnotila jako uspokojivou.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře

Předseda komise:

prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr.

.....

Členové komise:

PaedDr. Alena Tichá, Ph.D.

.....

doc. MgA. Libuše Tichá, Ph.D.

.....