

Oponentský posudek diplomové práce

Diplomová práce: **Ediční a nakladatelská činnost knihoven**

Diplomant: **Bc. Tereza Rzymanová**

Vedoucí práce: **PhDr. Hana Landová, Ph.D.**

Konzultant práce: **PhDr. Radka Římanová**

Oponent: **PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.**

Hodnocení: **velmi dobře**

Datum vyhotovení posudku: **17.5. 2015**

Cíl práce

Cíl práce cituji ze SIS: „Cílem diplomové práce je zjistit možnosti, stav a perspektivy nakladatelské činnosti knihoven, vydávání knih a časopisů. Je tato činnost perspektivní, zatěžuje nebo obohacuje knihovny, považuje ji zřizovatel za aktuální. Podporují knihovny formou publikování kreativitu komunity, kterou obsluhují (např. vydávání regionálních autorů, začínajících autorů)? Zaměřují se knihovny více na odborná témata z oblasti knihovnictví? Jsou zapojeni do vydávání např. ve spolupráci se státní správou? Téma bude zpracováno na obecné úrovni soudobých trendů. Konkrétně bude zpracována komparativní analýza vydavatelské činnosti knihoven v Moravskoslezském kraji se Slezským vojvodstvím v Polsku. Část věnovaná trendům a budoucnosti bude zpracována formou strukturovaných rozhovorů“.

Splnění cíle

Cíle práce byly splněny.

Metodologie práce

Jak je uvedeno v cíli práce, studentka provedla komparativní analýzu vydavatelské činnosti knihoven na základě studia informačních zdrojů a kvalitativního průzkumu formou strukturovaných rozhovorů se zástupci knihoven. K výzkumu byly vybrány čtyři knihovny Moravskoslezského kraje ČR a čtyři knihovny Slezského vojvodství v Polsku.

Hodnocení práce

Diplomovou práci celkově hodnotím jako velmi zdařilou. Diplomantka prokázala erudici odbornou i jazykovou (využívá obratně český i polský jazyk). Práce je původní a pro oblast knihovnictví přínosná. Z hlediska stylistického je práce čtivá a bez výrazných gramatických chyb.

Připomínky k práci:

- Na první pohled mě zarazila nedostatečná délka práce. Součástí textu jsou i rozeepsané rozhovory, které bývají běžně spíše součástí příloh. Bez těchto rozhovorů by byla práce ještě kratší. Pro diplomovou práci bych doporučila zvolit více zástupců knihoven v obou republikách s širším vzhledem do situace v zahraničí (jiném než Polsku).
- Diplomantka se zřejmě vlivem okolností finančního zabezpečení vydavatelské činnosti v průběhu práce soustředila v zásadě výhradně na vydávání dokumentů v digitální podobě. Je však možné, že toto není v práci rozlišeno a pro čtenáře to není zcela evidentní.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaký si myslíte, že je významový rozdíl mezi tzv. „ediční činností“ a „nakladatelskou činností“?
- 2) Proč považujete vydavatelskou činnost za významnou ve spektru činností knihovny?

Doporučení k obhajobě

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze, 17.5. 2015

PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.

| Aspekt kv. práce | Vysvětlení | Možné hodnocení |
|--|--|---------------------|
| metodologie a věcné zpracování tématu | <i>metodologicky je práce dobře zvládnuta; z hlediska náročnosti diplomové práce bych volila pro srovnání více knihoven v obou republikách a širší vhled do situace v dalším zahraničí</i> | 25 (ze 40 bodů) |
| přínos a novost práce | <i>práce je přínosná a původní</i> | 15 (z 20 bodů) |
| citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů | <i>využití informačních zdrojů je v souladu s citační etikou a zdroje jsou korektně citovány</i> | 20 (z 20 bodů) |
| slohové zpracování | <i>práce je čtivá, slohově dobře zpracovaná; čtivost textu ruší přepsané rozhovory</i> | 10 (z 15 bodů) |
| gramatika textu | <i>bez výrazných chyb</i> | 5 (z 5 bodů) |
| | | |
| CELKEM | | 75 bodů (ze 100 b.) |