

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK OPONENTA

Autor diplomové práce: Bc. Petra Vaňková		Oponent diplomové práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.						
Název diplomové práce: Analýza přípravy na funkci ředitele ve vybraných zemích OECD								
Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					1 - rozhodně ano	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak								
A	Klíčové znaky; úvodní část							
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X					
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu deskripce z oblastí řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X						
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle			X				
B	Dosavadní řešení problému							
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X				
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		X					
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X				
C	Výzkumná část							
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X					
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	-						
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X					
D	Analytická část							
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.						X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.						X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X				
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor							
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X					
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru			X				
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.		X					
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.						X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)							
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X					
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X						
F3	Bibliografie dle platné normy.	X						

Hodnocení práce:

Jak konstatuje sama diplomantka, vybrala si pro svoji diplomovou práci téma náročné. Nejedná se však o téma nové a jistě bylo možné čerpat při jeho zpracování inspiraci také v řadě dalších, a to i mezinárodních komparací.

Srovnávanými zeměmi OECD byly podle informace v úvodu práce ČR, Kanada, USA, Chile a Mexiko. Popisu charakteristik posledně uvedené země (v intencích řešeného problému) se diplomantka věnuje na s. 31-32, 36 a 37. Ovšem v závěru práce (s. 65) konstatuje, že analýza dat "*se zaměřením na vzdělávání ředitelů*" pro Mexiko provedena nebyla "*z důvodu rozsahu*" (ibidem). Jak tomuto rozporu rozumět a proč nebylo Mexiko vyřazeno z textu práce "důsledně"?

Cíl práce, zřejmý již z předchozího odstavce, je explicitně uveden v úvodu práce na dvou místech (oboje s. 1). Ani jednu formulaci však nepovažuji za zcela přesnou. Další nepřesnosti, případně nedostatky se objevují také:

- v uvádění odkazů (př. na s. 3-6 není jasné, z jakého zdroje jsou čerpány informace o OECD; totéž platí pro pravděpodobně nepřímé citace až do s. 11; na s. 13-16 jsou uvedeny zbytečně dlouhé přímé citace; totéž platí pro s. 20-21; s. 25d-26n; s. 34-35; s. 36u ad.),
- v zařazování příliš dlouhých přehledových seznamů (s. 17d-19; s. 29u-30n - zde v kombinaci s přímou citací),
- v hlavním textu je uvedena příliš rozsáhlá ilustrace, která by patřila spíše do přílohy (tabulka na s. 37),
- v uvádění přímých citací zákonů a případných dalších legislativních dokumentů (s. 38u-40n ad.),
- v redundantních výčtech institucí, které poskytují vzdělávání ředitelům škol a školských zařízení, uvedených v hlavním textu práce (s. 40-43) atd.

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám se domnívám, že práce je sice pokročilou rešerší, v některých pasážích textů relativně zdařilou deskripcí s prvky analýzy (viz oddíly věnované dílčím závěrům), nikoli však faktickou komparativní analýzou (dle popisu metody na s. 34).

Závěrečná diplomová práce nespĺňuje požadavky kladené na uvedený typ prací.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vyjádřete se prosím k ne/zařazení Mexika (viz první odstavec hodnocení).
2. Jaký význam mělo zařazení *historického přehledu vývoje spolupráce zemí OECD ve vzdělávací politice* pro dosažení cíle práce? (pozn.: text kurzívou v tomto bodu je současně názvem publikace J. Kotáska; uvedený zdroj je jediným, na který diplomantka odkazuje na s. 4-13 DP)
3. Platí tvrzení uvedená na s. 27 skutečně obecně? Doložte prosím informačními zdroji. Pokud ano, jaký byl důvod pro výzkumné šetření?

V Praze 20. května 2015

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.