

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce

Bc. Veronika HNOJSKÁ

Název práce

Prvky informační gramotnosti a znalost netikety žáků prvního stupně základních škol v okrese Klatovy v České republice

Autor posudku

PhDr. RNDr. Hana VOŇKOVÁ, Ph.D. et Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	9
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	9
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	10
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešení problematice).	10
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	10
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	9
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	10
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	10

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p>1) Jedním z klíčových cílů práce bylo zjistit, jaké znalosti mají žáci prvního stupně ohledně netikety. Autorka k tomuto zjištění využila dotazníkové šetření mezi žáky. Odpovědi žáků však nemusí odpovídat reálné situaci, což je běžný problém dotazníkového šetření. Jakou jinou metodu sběru dat byste mohla zvolit pro dosažení daného cíle, abyste dosáhla validních výsledků?</p> <p>2) Pro jednotlivá pravidla netikety jsou formulovány položky v dotazníku, viz tabulka 2. Vykazují odpovědi některých skupin žáků na většinu těchto položek nějakou podobnost (např. zda děti na vesnici ve většině položek prokazují horší znalosti netikety než děti z měst; podobná otázka by se mohla vztahovat i k pohlaví žáka a jeho socioekonomickému statusu)?</p> <p>3) Jakým způsobem by šel na základě položek týkajících se pravidel netikety sestavit index netikety (tj. žáka by necharakterizovaly odpovědi na sadu těchto položek týkajících se netikety, ale pouze jedno číslo-index, které by všechny jeho odpovědi výstižně vystihly; čím vyšší by toto číslo bylo, tím vyšší znalost netikety žák vykazuje; bylo by například vhodné spočítat <i>průměrnou</i> odpověď na tyto položky, či využít metodu hlavních komponent?).</p> <p>4) Na základě čeho byly sestaveny jednotlivé položky k pravidlům netikety – inspirovala se autorka např. literaturou, či konkrétním chováním vybraných žáků na internetu?</p> <p>5) V práci byla zjišťována i informační gramotnost žáků. V současné době se velmi hovoří o mezinárodním šetření ICILS 2013, které se právě zaměřovalo na zjišťování počítačové a informační gramotnosti žáků. Jak byste porovнала metodologii využitou ve vaší práci a metodologií využitou v ICILS 2013.</p>
Poznámky	<p>Velké množství výše uvedených otázek rozhodně nesvědčí o špatné kvalitě této diplomové práce. Naopak. Pokud by diplomantka na svém výzkumu ještě zapracovala výše naznačeným směrem, bylo by vhodné uvažovat o rozšíření jejích výsledků v (odborné) pedagogické komunitě pomocí například vystoupení na nějaké konferenci či článku. Téma je velmi aktuální a výzkum v této oblasti je v pedagogice málo rozšířen.</p>
Celkové hodnocení	Práci doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis autora posudku diplomové práce:

18.4. 2015

PhDr. RNDr. Hana Voňková, Ph.D. et Ph.D.