

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Veronika HNOJSKÁ
Název práce	<i>Prvky informační gramotnosti a znalost netikety žáků prvního stupně základních škol v okrese Klatovy v České republice</i>
Autor posudku	<i>prof. PaedDr. Stanislav BENDL, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	9
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	9
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	9
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	9
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	9
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	9

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<i>V abstraktu a na s. 62 uvidíte, že znalost netikety má podle Vašeho výzkumného šetření 27% žáků na vesnici a 59% žáků ve městě. 1. Co je podle Vás důvodem takového rozdílu? 2. Existuje souvislost (propojení) mezi socioekonomickým statutem žáků a umístěním školy na vesnici a ve městě?</i>
Poznámky	<i>Práce je aktuální a pečlivě zpracovaná. Oceňuji provedení předvýzkumu. Autorka si v rámci práce klade příliš mnoho cílů, což místy činí text méně přehledným. Číslování částí dotazníku, datazníkových položek a pravidel netikety (s. 36–38) poněkud ztěžuje orientaci v úvodní empirické části textu. Poznámku o překrývajících se otázkách (položkách) by bylo vhodnější umístit na začátek. U pravidel netikety (s. 37–38) by bylo vhodné odkázat na s. 13–14.</i>

Celkové hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě.</i>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 27.4.2015

prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.