

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Vladimíra Rožánková
Název práce	Srovnání rizikového chování adolescentů ve věku 16 – 17 let na vybraných středních školách ve dvou regionech
Autor posudku	PhDr. Jiří Kučírek, PhD.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	9
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	9
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	10
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<p>1. Autorka se v práci věnuje pouze vybranému rizikovému chování - zneužívání návykových látek (alkohol, tabák, drogy) i když DP proponuje „rizikové chování adolescentů“.</p> <p>2. Autorka v části realizace šetření uvádí, že „dotazník byl rozdán“ (str.40), kdo jej rozdal a kdo jej také vybíral? Tj. učitelé? Problém anonymity sdělení.</p> <p>3. Vzhledem k tomu, že se jedná o DP postrádám větší literární zázemí (23 knižních a 10 elektr. zdroje), zejména časopisecké, z nichž nebylo vůbec čerpáno a také cizojazyčné prameny. Postrádám například Sobotková (2014), Bártík (et al. (2010), Kabíček (2014) a další publikace k problematice rizikového chování.</p> <p>4. Na řadě míst v textu jsou odkazy ve stylu (Konopné drogy – podrobně, 2003) , str.21. O jaký odkaz se jedná?</p> <p>5. V závěrečném doporučení pro ped. praxi postrádám problematiku „rizikového chování“, autorka tuto problematiku zúžila i v této části (viz poznámku 1.)</p>
Poznámky

Celkové hodnocení	Práci doporučuji k obhajobě
--------------------------	------------------------------------

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: PhDr. Jiří Kučírek, Ph.D.