

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Daniel KRÍŽ
Název práce	Zdravotní gramotnost začínajících učitelů
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, PhD.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<ol style="list-style-type: none"> 1. Zamyslete se nad výstižnějším názvem své diplomové práce. 2. Upřesněte, jaké metody výzkumu jste v práci použil? 3. Zamyslete se nad konkretizací doporučení (opatření). 4. Jak je ve školách řešena problematika žáků se zdravot. oslabením, chronic. onemocněním? 5. Prezentoval jste výsledky své diplomové práce osloveným respondentům? Pokud ano, popište jejich reakce.
Poznámky
<ul style="list-style-type: none"> - Název práce neodpovídá praktické části diplomové práce. Oponentka práce se domnívá, že do zdravotní gramotnosti lze zařadit i další problematiku, nejen první pomoc. - Kapitola „2 Definice“ měla být vnitřně strukturována. - Obsah části „4.5 Poskytnutí první pomoci“ nekoresponduje s jejím názvem. - Názvy kapitol neodpovídají platnému doporučení k závěrečným pracím, např. část „8 Seznam zdrojů“, do obsahu se neuvádí samotné přílohy („10.1 příloha č. 1“). - U některých otevřených otázek z dotazníkového šetření, např. u otázky 17, „... na jaké úrovni jsou dle Vašeho názoru kompetence učitelů v poskytování první pomoci?“, na straně 58/59 uvádí autor práce pouze „pár odpovědí“. Podobný problém je např. i u modelových situací. - Autor v práci ani v dotazníku nikde nevysvětlit, co znamená označení „dostatečné znalosti v problematice poskytování první pomoci“. Znamená to snad znalost na známku 4 jako ve škole, či dostatečně na stupni 1-5 „někde uprostřed“? Je tedy otázkou, zda je výsledek

hypotézy č. 2 vypovídající.

- *V praktické části diplomové práce oponentka postrádá diskuzi a komparaci dat v samotném dotazníkovém šetření. Dle autorova tvrzení na straně 48/49 použil smíšený výzkum, oponentka však v práci nenalezla žádnou metodu kvalitativního výzkumu. Proč tedy nebyla provedena komparace výsledků výzkumu.*
- *Vzhledem k tomu, že student studuje učitelství, je nelogické, že nepřipravil konkrétní výstup pro praxi (část 6.3 Navrhovaná doporučení).*
- *Odkazy neodpovídají platné citační normě. Způsob citování více autorů z jednoho zdroje Harvardský systém odkazování v textu nepřipouští. V seznamu informačních zdrojů musí být rok vydání, při použití Harvardského systému, ihned za autory práce.*

Celkové hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě.</i>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 9.5.2015 PhDr. Jaroslava Hanušová, PhD.