POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Miroslav Žofák

Název práce: Public relations AC Sparta Praha fotbal a.s.

Cíl práce: Hlavním cílem této práce je zhodnocení public relations fotbalového klubu AC Sparta Praha fotbal a.s. a návrh na jeho zlepšení.

Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, odborný asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné **Průměrné** Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Samostatnost při zpracování tématu	velmi dobře
Logická stavba práce	dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	výborně

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná

Hodnocení:

Práce zpracovává aktuální problém inovace PR v předním fotbalovém klubu ČR. Je třeba konstatovat, že diplomant na jedné straně pracoval velmi samostatně a práce je z tohoto pohledu bezesporu jeho originálním samostatným dílem. Na druhé straně jsem jako vedoucí postrádal častější konzultace (byly velmi sporadické), které by mohly přispět k odstranění některých nedostatků. Oceňuji velkou zasvěcenost autora do problematiky PR a nadprůměrnou orientaci v tématu. To plně prokázal zejména v teoretické části, která dokládá, že se vyzná nejen v teoriích public relations, ale i v jeho praktickém využití. Na druhé straně je patrné, že práce byla pravděpodobně zpracována v časové tísni, což se projevilo občas na formě, ale i na hloubce analýzy a obsáhlosti diskuse (viz připomínky). Jinak diplomant používá poměrně vyzrálý a čtivý jazyk, který svědčí o jeho zkušenosti v oboru a velké praxi. Nevyvaroval se drobných nepřesností v citaci zdrojů (opět viz připomínky), ale jinak prokázal velmi dobrou schopnost adekvátně používat a citovat literaturu. Práce má celkově dobrou logickou stavbu, ale v některých pasážích působí značně nepřehledně. Týká se to zejména kapitoly o metodách, která je nevhodně „zaneřáděna“ obecnou teorií. Také metoda elektronicky distribuovaného dotazníku nepřekračuje obvyklé standardy a

není nikterak pozoruhodná. Interpretace je většinou přiměřená, celkem nápaditá, i když občas nepřesná či nelogická (opět viz připomínky). Je škoda, že pisatel nejde do druhého stupně sociologické analýzy a neporovnává jednotlivé podskupiny respondentů. Celkově práce splňuje požadavky kladené na DP, i když vzhledem ke kapacitě a schopnostem diplomanta mohla být ještě kvalitnější.

Připomínky kromě výše uvedených:

1. Práce byla zpracovaná pravděpodobně ve spěchu, o čemž svědčí některé větné vazby. Například hned v úvodu, ve druhém odstavci není dokončena věta –postrádá smysl. Také čas sběru dat (polovina března) nedává moc času na důkladné zpracování a interpretaci dat.
2. V teoretické části občas postrádám vlastní komentář či stanovisko. Např. na definici „public relations“, s. 12
3. Drobné nepřesnosti při citací zdrojů. Téměř u všech obrázků není uvedena stránka zdroje. Např.: s. 19, 20,.
4. Občasné gramatické chyby – např. s.47 ..“následně proběhli úpravy“ .- považuji za marginální.
5. V kapitole o metodických východiscích jsou nevhodně promíseny obecné teoretické pasáže s vlastními výzkumnými metodami, což působí značně nepřehledně. Bylo by lepší teorii striktně oddělit od vlastních výzkumných metod.
6. Některé úvahy zní nelogicky a jsou nepřesné. Například úvaha vyvozující z většího počtu vítězství Sparty nad Slávií, že Sparta je nejlepší klub v ČR (2. odstavec s.48). Nebo že starší lidé neradi vyplňují elektronické dotazníky, protože „nemají tolik času“ (s.63)
7. Diskuse a interpretace dat je součástí jejich prezentace. To má být deklarováno předem, před prezentací výsledků.
8. Preferoval bych vyčlenění zvláštní kapitoly pro doporučení.
9. Autor má na víc, než předvedl. Chybí větší hloubka a zamyšlení nad některými problémy. Například otázka loga, využívání tiskových mluvčích atp.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě čeho usuzujete, že stačí 300 respondentů, aby bylo možné výsledky považovat za reprezentativní („vztáhnout na celou fanouškovskou obec“, s. 46)z 1000 000 příznivců Sparty.
2. Jaké je nebezpečí zkreslení dat sebraných elektronicky na facebookovém profilu a webovém fóru AC Sparta?
3. V čem porušují poslední dvě loga (včetně současného) AC Sparty základní pravidla heraldiky (tvoření erbů a znaků), které původní logo, tak jak je zobrazujete na s. 54 neporušuje?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na diplomovou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby dobře až velmi dobře .

V Praze dne: 9.4. 2015 PhDr. Vladimír Janák, CSc.