

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Pedagogická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba diplomové práce**

Akademický rok: 2014/2015

**Student:** Bc. Barbora Nezvalová  
**Datum narození:** 09.10.1988  
**Identifikační číslo studenta:** 32544313

**Typ studijního programu:** navazující magisterské  
**Studijní program:** Učitelství pro střední školy  
**Studijní obor:** Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — základy společenských věd

**Identifikační číslo studia:** 387394  
**Datum zápisu do studia:** 04.09.2012

**Název práce:** Česká dramatická tvorba dvacátých let 20.století  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.  
**Oponent(i):** PhDr. Jiří Smrčka, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 21.05.2015      **Místo obhajoby :** Praha  
**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** 1.Představení práce studentem  
Popisuje výběr dramát (hry legionářské, hry se sociální tematikou, hry milostné). Konkretizuje, které konkrétní hry komparovala. Vysvětluje strukturu kapitoly k jednotlivým dramátům. Shrnuje závěry své práce: Legionářská témata byla velmi oblíbená, ale pouze v případě, že drželotématu legií. Ve hrách sociálních diváci ocenili jednoduchý, prostý příběh člověka. Hry milostné - divákům bylo bližší téma, které není odtržené od reality (jako je tomu v případě díla Scheinpflugové).

2.Promluva vedoucí práce  
popisuje genezi práce, položily si otázky: Jaké hry vybrat a jak pojmout jejich analýzu?, B. Nezvalová přišla s návrhem, že by bylo možné srovnat vždy 2 hry z dané oblasti, jednu, která měla málo a hodně repríz, položit si otázku, co bylo příčinou úspěchu či neúspěchu konkrétní hry. Práce poskytuje pramenný základ. Zajímavá je i metodologicky: tato dramata nepatří do divadelního kánonu, jedná se o dramata dobová. S tím souvisí zkoumání textů středního proudu. Analýza těchto děl může změnit pohled na kanonická díla např. bratří Čapků (díky tomu můžeme lépe pochopit jejich jedinečnost). Analýza jednotlivých her je zdařilá.

3.Oponent práce

Zdařilá z metodologického hlediska. Oceňuje definování si problematické otázky a volbu literárněvědného hlediska. Držela zvolené metody, neodchýlila se od tématu. Zodpověděla si výzkumnou otázku. Zvládla práci s odbornou prací. Jako problém vidí zasazení her do dobového kontextu. Ne zvolila jeden přístup (chtěla popsat realitu pražských divadel a zároveň zdůraznit, co je důležité ve vztahu ke hrám), míšení obou přístupů nebyla šťastná volba. Co společnost zkoumala jako hodnotu a co společnost brala jako úspěch.

#### 4. Závěrečná diskuse

Stanovisko studenta: Vyjadřuje se k otázkám a námětům oponenta práce

Diskuse: realističnost jednotlivých dramata x modernistická dramata, zásah z hůry - ve hře Širočina od Edmonda Konráda, příčiny úspěchu a neúspěchu jednotlivých her (vlastenectví, hrdinství u legionářských her), dobová recepce

<b>Výsledek obhajoby:</b>	výborně	
<b>Předseda komise:</b>	prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.	.....
	Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.	.....
	PhDr. Ondřej Hausenblas	.....