

## POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Bc. Matěj Rašovský</i>
Název práce	<i>Přechod žáků mezi základní a střední školou z hlediska výuky matematiky</i>
Autor posudku	<i>doc. RNDr. Naďa Vondrová, Ph.D.</i>

Autor si stanovil za cíl prozkoumat vliv přechodu žáků ze základní školy na střední školu z hlediska matematiky. Podařilo se mu získat ke spolupráci tři dívky, které navštěvovaly stejnou třídu základní školy a současně spolu přecházely do stejné třídy na střední škole. Z tohoto pohledu byla práce započata dobře. Cíle se však autorovi nepodařilo splnit, resp. nepodařilo se mu v práci celý proces popsat tak, aby bylo zřejmé, co vlastně zjistil a čím je to podloženo.

Práce vykazuje celou řadu nedostatků, z nichž některé lze snad připsat na vrub nedostatku času při jejím zpracování. Je třeba výrazně zlepšit stylistiku,<sup>1</sup> odstranit gramatické chyby a zlepšit celkovou úpravu. Nebudu vypisovat konkrétní připomínky. Ty jsem dávala autorovi na vědomí postupně, jak mi posílal různé verze práce. Autor věnoval psaní práce poměrně dost času, ovšem připomínky se mu vypořádat nepodařilo. Např. v červenci 2014 jsem ho vyzvala, aby předělal teoretickou část, protože je příliš neuspořádaná, jde do velké šíře a dohromady nedává smysl. To se však ani do poslední verze nepodařilo. Z poslední verze práce, kterou mi autor zaslal několik dnů před termínem odevzdání, jsem přečetla cca 40 stran (z celkových 103). Množství poznámek a oprav, které jsem vyznačila, bylo takové, že bych v podstatě musela práci přepsat. Proto jsem autorovi napsala, že je třeba, aby teoretickou část zcela přepracoval, aby na sebe logicky navazovala, a aby vylepšil stylistiku, výběr použitých termínů apod. Dále jsem přečetla asi 9 stran z praktické části. Opět bylo třeba udělat takové množství oprav, že bylo zřejmé, že to autor nemůže stihnout do termínu opravit. Na to jsem autora upozornila a vyzvala ho, aby odevzdání práce odsunul až na červenec, aby měl čas vše vypořádat. To však odmítl.

Hlavní problém teoretické části spatřuji v tom, že jde autor do zbytečné šíře. Zpracovává hodně zdrojů, ovšem činí tak spíše formálně. Jednotlivé části na sebe nenavazují. Je třeba vybrat skutečně klíčové zdroje a ty řádně prostudovat. Celou problematiku pak popsat stručně a jasně, nepoužívat při tom abstraktní teoretické poznatky, které v práci nejsou potřeba a kterým podle zpracování v práci autor do hloubky neporozuměl. Dále je třeba pečlivě odlišit přímé citáty uvozovkami. V praktické části je třeba udělat hlubší analýzu získaných dat, zatím je příliš popisná, a zejména si dát pozor na to, co skutečně plyne ze získaných dat a co je spíše obecný předpoklad, s nímž autor pracuje. Některé popsané výsledky jsou nejasné. Graficky není odlišeno, co říkají sami žáci o sobě a co popisuje autor.

Závěrečná poznámka: Autor se mnou konzultoval jednotlivé fáze svého výzkumu, z tohoto hlediska má práce potenciál stát se prací diplomovou. Je třeba celý proces adekvátně popsat a práci znova podat.

**Vyjádření ke shodám v systému Theses:** Žádné shody.

**Hodnocení:** Práce nespĺňuje podmínky kladené na diplomovou práci. Práci nedoporučuji k obhajobě.

Datum a podpis autora posudku: 11. 5. 2015

---

<sup>1</sup> Jako příklad uvádím věty: „A proto si tedy myslím, že dívky jsou kvantem nového učiva spíše znuděny a proto i mají větší tendence k bavení se.“ „Opět si myslím, že to může být způsobeno učitelem, ale nesmíme opomíjet i změnou přístupu k matematice.“ „Odkazujíc se na Smirnova (1975) je patrné, že žáčky nedokázaly úspěšně řešit své rozpory ve studiu, což může představovat jiné prostředí střední školy, větší nároky na znalosti a probírané učivo či přijmout odlišné hodnocení od nového učitele.“ „Ze strany učitele na střední školy, s nímž žáčky mají výuku, musím uvést, že, to, že je náročný, může vyplývat i ze špatného výkladu látky.“