

Posudek na diplomovou práci

Kateřiny Ořancové

### Princip solidarity v hlavních monoteistických náboženstvích

Práce má rozsáhlou teoretickou část srovnávající pojetí solidarity v křesťanství, buddhismu a islámu. Zde je výklad přehledný, snad s výjimkou partie týkající se proudů buddhistické tradice. V praktické části si autorka klade otázku, jaký světónázor zastávají lidé, kteří se angažují v pomáhajících profesích a k žádnému náboženství se nehlásí. Formou kvalitativního výzkumu zkoumá, jak je v jejich světónázoru zakotven ideál solidarity. Formy osobního náboženství pak autorka popisuje v tabulkách, jejichž poslední sloupec je pokusem o přiřazení těchto osobních náboženství k velkým monoteistickým systémům.

Téma vzhledem k současným potřebám oboru	vysoce potřebné	<u>potřebné</u>	okrajové	irelevantní
Téma vzhledem k možnostem zpracovatele	<u>zvoleno adekvátně</u>	téma je příliš rozsáhlé	téma mohlo být širší	předkladateli chyběla možnost adekvátně téma uchopit
Typ práce	<u>teoretická</u>	kompilační	srovnávající systémy	<u>I empirická</u>
Rozsah práce	<u>přiměřený</u>	nedostatečný	příliš velký	
Struktura práce	<u>vyvážená</u>	nevyvážená	s chybějícími teoriemi	s chybějícími daty
Schopnost formulovat vlastní názory/východiska	výborná	<u>dobrá</u>	nejasné vlastní názory/východiska	
Stylistika	<u>přiměřená</u>	šroubovitě vyjadřování	vyjadřování příliš hovorové	
Gramatika	<u>správná</u>	s ojedinělými chybami	S množstvím chyb	
Úprava textu	<u>přiměřená</u>	přijatelná	nepřehledná	
Práce s literaturou	<u>přiměřená</u>	zbytečně mnoho citací/ citace zbytečně dlouhé	málo citované literatury	
Využívání zahraniční literatury	<u>přiměřené</u>	citací z cizí literatury je minimum	citace z cizí literatury chybí	
Schopnost kriticky hodnotit prameny	výborná	<u>dobrá</u>	není patrná	
Zpracování přehledu pramenů	<u>správné</u>	s menšími nedostatky	se závažnými nedostatky	
Formulace hlavního problému/ výzkumné otázky	<u>jasná</u>	není zcela jasná	chybí	
Formulace hypotéz	<u>přiměřená</u>	hypotézy se překrývají	hypotézy nejsou formulovány jednoznačně	hypotézy nelze testovat

<b>Metody</b>	zvolené adekvátně, použito více metod	<u>použita jedna metoda, je adekvátní</u>	daly se užít adekvátnější metody	metody nejsou zvoleny adekvátně
<b>Zpracování dat</b>	kvantitativní, statistické	<u>kvalitativní</u>	kvantitativní, třídění prvního stupně	
<b>Praktická využitelnost výsledků</b>	vysoká	<u>dobrá</u>	nejasná	
<b>Naplnění cíle práce</b>	<u>cíl splněn</u>	cíl splněn částečně	cíl se nepodařilo naplnit	
<b>Hodnocení</b>	<u>výborně</u>	velmi dobře	dobře	nevyhovuje

Otázky k obhajobě: Je možné výsledky práce využít při vzdělávání sociálních pracovníků a prevenci vzniku syndromu vyhoření?

Datum: 29.8.06

Podpis: 