

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra biologických a lékařských věd

Studijní program: Zdravotnická bioanalýtika

Posudek oponenta diplomové práce

Oponent/ka: **MUDr. Miroslav FAJFR, Ph.D.**

Rok obhajoby: 2015

Autor/ka práce: **Bc. Iveta Dvořáková**

Název práce:

Očkování proti lidským papilomavirům

Rozsah práce: počet stran: 107, počet grafů: 31, počet obrázků: 11,

počet tabulek: 5, počet citací: 40

Práce je: rešeršní

- a) Cíl práce je: splněn dostatečně
- b) Jazyková a grafická úroveň: dobrá
- c) Zpracování teoretické části: dobré
- d) Popis metod: dobrý
- e) Prezentace výsledků: dobrá
- f) Diskuse, závěry: dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: dobrý

Případné poznámky k hodnocení: Téma práce je vhodně zvoleno a je velmi aktuální. Nicméně podle mého názoru se s tímto vděčným tématem autorka nevypořádala nejlépe. Vzhledem k nepřebernému množství odborných publikací na toto téma bych očekával větší důraz na literární rešerži s aktuálními informacemi o problematice. Rozsah hodnocení dotazníkové studie naopak nevyžaduje tolik obsahu (necelá polovina celé práce) i vzhledem k mnohdy diskutabilnímu přínosu vyhodnocení odpovědí některých otázek, jak je uvedeno dále. Dále mám několik výtek k formě psaného textu. Pravidlem je psaní ve třetí osobě, což je dodržováno pouze v některých částech textu a v jiných poté autorka používá první osobu. Dále jsou v několika úsecích textu opakovány stejné informace (například str. 19, odst 3 s odst 4; str. 31, odst 1 s odst 1. fáze a 2. fáze). V textu je také chybně používán termín vir (což v latině znamená muž), ale správný termín je virus (na toto upozorňuje mimo jiné i pan prof. Votava v knize Lékařská mikrobiologie, a která je uvedena i v citacích této práce). Významným nedostatkem je chybění popisů a vysvětlivek u uvedených grafů převzatých z literatury (internetu). Není možné v práci uvádět grafy (i když se správně uvedenou citací) bez jasného popisu, co je na grafu uvedeno (popisky os X a Y), je pravděpodobné, že se jedná o incidenci (tj. počet onemocnění na 100000 obyvatel), ale tento údaj musí být jasně uveden. Mezi další významné nedostatky patří také citace, na rešeršní práci je 40 citací málo, navíc 18 z těchto citací jsou odkazy na internetové portály. I přes výše zmíněné nedostatky dává práce základní informace o problematice HPV infekce a možnosti vakcinace. Vlastní dotazníková studie poskytl i přes některé nevhodně zvolené skupiny dotazovaných (Co například autorka očekávala za informace o etiologii nebo epidemiologii nádoru děložního čípku při dotazování žaček 6. třídy?) a některých dotazů se zcela jasnou odpovědí (dotaz na proočkovanost u matek žáků, jak je uvedeno i v krátké diskuzi, vzhledem

k roku uvolnění očkovací látky pro český trh a vzhledem k doporučenému věku očkování je jasné, že procento proočkováných matek bude mizivé) poskytla některé zajímavé výsledky (například nízké procento žaček 9. tříd, které navštěvují gynekologa).

Dotazy a připomínky:

1. Vysvětlete nesrovnalost mezi údajem uvedeným v diskusi (str. 88, odst. 3), kde uvádíte zvyšující se incidenci rakoviny děložního čípku a grafickým znázorněním incidence v ČR uvedeným na straně 34 textu, kde je jasně vidět klesající incidenci tohoto onemocnění v poslední dekádě.

2. Vysvětlete, resp. komentujte (ve vztahu k literárním zdrojům o bezpečnosti vakcín) tvrzení uvedené na str. 89 textu: "Tito lékaři se setkali po aplikaci s těžkými alergickými nebo neurologickými reakcemi. Např: 14 dní po aplikaci vakcíny pacientka ochrnula a měla problémy s viděním."

Celkové hodnocení, práce je: dobrá, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 13.5. 2015

.....
podpis oponentky / oponenta