

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**Typ diplomové práce** („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

**Typ posudku** („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): vedoucí práce

**Autor/ka práce**

**Příjmení:** Kateřina **Jméno:** Křenová

**Název práce:** František Gel

**Autor/ka posudku:** Příjmení: Köpplová **Jméno:** Barbara

**Pracoviště:** KMS

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Diplomová práce Kateřiny Křenové odpovídá metodou i strukturou práce cílům, které si autorka vytyčila.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2

2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Kateřina Křenová stála před nelehkou úlohou zpracovat životopis Františka Gela. Nelehký úkol to byl proto, že o reportérovi Gelovi již bylo napsáno více prací a nyní šlo o to, doplnit údaje o podklady z nově přístupných archivů, případně zpracovat dosud opomíjené etapy novinářova života. To se skutečně podařilo, i když některé nejasnosti v životě Františka Gela zůstávají otevřené. Autorka mohla v práci především zlomová období Gelova života více konfrontovat s obecným společenským vývojem a některé své pochybnosti otevřeněji formulovat (např. na s. 21 nelze předpokládat, že by Gel byl nevěděl o možném rasovém pronásledování nacistickým režimem a jeho popis odchodu z Melantrichu je zřejmě spíše publicistický. Podobná drobná zkreslení, „mýty o vlastním životě“ se týkají i období po roce 1948.)

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	1

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Diplomová práce Kateřiny Křenové má vzhledem k životopisnému tématu logickou chronologickou strukturu. Autorka pracuje s velkým počtem odkazů a poznámek, které jsou výrazným obohacením dosud známých skutečností z Gelova života. Poznámky a odkazy jsou zpracovány podle platných norem. U kapitoly však 6 zřejmě poznámkový aparát vypadl, rozhodně by se měl doplnit. Přílohy, kterými autorka doplnila práci nejsou samoučelné, nýbrž vhodně doplňují výklad.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Domnívám se, že se diplomantce podařilo obohatit dosavadní informace z života Františka Gela, že skutečně přispěla svým pečlivým a systematickým studiem archivních materiálů k obohacení dosavadních znalostí o tomto významném novináři. Lze předpokládat, že by analýza vztahů F. Gela s J. Hronkem asi objasnila některé Gelovy životní etapy (působení v redakci Čechoslováku a hlavně období po r. 1945).

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Prosím o vysvětlení věty na s. 55, kde autorka píše <i>Zda měl nějaký vliv jeho židovský původ (byl Židem</i>
-----	---

	<i>po otci), se nedá s určitostí potvrdit. Z kontextu není zcela patrné, k čemu se tato věta vztahuje. K tomu, že není veden v seznamech spolupracovníků StB?</i>
5.2	Na s. 42 autorka píše, že <i>Československý rozhlas měl tuto informaci první a jako jeden jedno z mála médií na světě</i> . Dá se toto tvrzení ověřit? Porovnal někdo již stránky denních listů a rozhlasové příspěvky věnované zpravodajství z norimberského procesu nebo prostě musíme věřit Gelovu tvrzení?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**v ý b o r n ě – v e l m i d o b ř e – d o b ř e – n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: ...12. června 2007.....  
.....

Podpis: