

Oponentský posudek diplomové práce

Diplomantka: Bc. Ivana Šlapáková

Název práce: Zpracování časopiseckých článků pro digitální knihovnu

Vedoucí práce: PhDr. Linda Jansová, Ph.D.

Oponent: PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.

Hodnocení: velmi dobře

Cíl práce

cituji z abstraktu: „Cílem této diplomové práce je navrhnout optimalizaci procesu zpracování časopiseckých článků v Digitální knihovně Akademie věd České republiky.“

Cíl práce byl splněn.

Metodologie

Studentka využila několik výzkumných metod. Na základě zdrojů a analýzy workflow zpracování časopiseckých článků popsala stávající situaci v této oblasti v knihovně AV ČR. Provedla experiment, z něhož vyhodnotila na základě stanovených kritérií vhodné externí zdroje pro stahování záznamů článků do digitální knihovny. Na závěr pak navrhla optimalizační řešení pro proces zpracování článků v digitální knihovně AV ČR.

Volba informačních zdrojů

Citované informační zdroje jsou voleny adekvátně k tématu. Jako oponentka práce mám výhrady k formě citací zdrojů. Z mého pohledu není vhodné v delších textech používat číselné odkazy. Pro čtenáře je tato forma značně nepřehledná, navíc neumožňuje v závěru práce uvést seznam citovaných zdrojů v abecedním pořadí. Pro diplomové a další kvalifikační práce se doporučuje Harvardský styl odkazů v textu a abecední uspořádání závěrečného seznamu bibliografických citací.

Formální úprava práce

Z formálního hlediska bych doporučila delší tabulky s názvy periodik uvádět spíše v přílohách (s. 28, 30 a další).

Větší problém nastává však na s. 42. Zde je v tištěné verzi chyba a od této stránky se pak rozchází elektronická a tištěná verze práce, stránkování. Nedokážu posoudit, zda se liší textace, podle zběžného srovnání spíše ne, pouze právě na s. 42. Z tohoto pohledu bych řekla, že se nejedná o závažný obsahový nesoulad.

Tištěná verze: s. 42 „Z tabulky“, s. 43 „Tabulka 7....“

El. verze: s. 42 „Tabulka 7“

Cituji z opatření děkana č. 10/2014, čl. 3, odst. 6:

Student odpovídá za úplnost odevzdané elektronické podoby práce i s povinnými přílohami a za soulad elektronické a listinné podoby práce. Závažný obsahový nesoulad elektronické a listinné podoby práce může být důvodem pro zahájení disciplinárního řízení.

Hodnocení práce

Z výše uvedeného vyplývá, že práce je po obsahové a metodologické stránce na velmi dobré úrovni. Výzkum byl proveden i vyhodnocen pečlivě. Práce přináší nové poznatky pro danou problematiku. Bohužel kvůli formálním hlediskům nemohu práci hodnotit jako výbornou.

Otázky k obhajobě

Pojednejte o problematice článkové bibliografie v České republice, jak se díváte na současnou situaci v oblasti tvorby národní článkové bibliografie?

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou: velmi dobře.

V Praze
5.9.2014

PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	40 bodů (ze 40 možných)
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	20 bodů (z 20 možných)
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	10 bodů (z 20 možných)
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	5 bodů (z 15 možných)
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	2 body (z 5 bodů)
CELKEM		77 bodů