

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Pluhařová**

Jméno: **Jana**

**NÁZEV PRÁCE: Evropeizace politického systému federálního státu: případová studie Belgie**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Drulák**

Jméno: **Petr**

Pracoviště: MZV

### Posudek vedoucího diplomové práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

|      |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                                   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2. | Metoda práce    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                                   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                                   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu   | 1                               |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru  | 1                               |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | 3                               |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu  | 3                               |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů  | 3                               |
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle                        | 3                               |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Autorka se soustředila spíše na zdroje hodnotící evropeizaci, ale pominula zdroje zabývající se fungováním samotného federálního systému, což je hlavní výzkumná otázka. Metod rozboru procesu je sice deklarována ale ve skutečnosti není příliš aplikována, kauzální souvislosti, které mají být prokazovány se na úrovni dat vůbec neobjevují a opět jsou pouze deklarovány.

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

|     |   | Hodnocení<br>známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|------------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce   | 1                                  |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu  | 3                                  |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru  | 1                                  |
| 3.4 | Dodržení citační normy  | 1                                  |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu   | 1                                  |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 1                                  |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci  | 1                                  |
| 3.8 | Grafická úprava textu   | 3                                  |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Práce má převážně popisná charakter, přestože si klade za cíl testovat hypotézy. V konečném důsledku se hypotézy v empirickém výkladu ztrácejí. Chybí shrnující tabulka, která by na empirickém materiálu podpořila autorčiny teoretické závěry.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce si klade významnou otázku, teoreticky ji zakotvuje a správně ji převádí do operacionalizovatelných hypotéz. Základním deficitem je vyhodnocení empirického materiálu, který je jednak neúplný a jednak se mívá s hypotézami. Vzhledem k formulovaným hypotézám by práce měla mít větší rozsah než stávající, který je na dolním limitu rozsahu magisterkských prací.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | Co považujete za hlavní evidenci posilování belgické federální vlády a jak by vypadal evidence svědčící o opaku?       |
| 5.2 | Jakým způsobem odlišujete působení evropeizace od působení domácích faktorů na konečnou podobu belgického federalismu? |
| 5.3 |  |

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: dobře**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 2.8.2014

Podpis: \_\_\_\_\_