

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kocourková Nikola

Název práce: Média a politika - Politické strany ve vybraném českém denním tisku v období před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2013.

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Komentář k první verzi DP (červen 2014):

Autorka si (zcela logicky) nakonec zvolila zpravování o volbách aktuálních (2013), nikoliv minulých (2010). Na rozdíl od tezí autorka ve výsledném textu nepracuje s konceptem rám(c)ování, to je však (vzhledem k dalším zde uvedeným výhradám) jen detail. Výsledná práce obsahuje relativně menší množství hrubých chyb než text v tezích ("výsledky měli být", "dílčími cíly").

Název práce mohl být kratší a hlavně konkrétnější - takhle připomíná položku z rámcové nabídky témat DP vypsaných v SISu.

Komentář k druhé verzi DP (srpen 2014):

Teze vložené do výsledné DP zřejmě nejsou původní. Proto mi není jasné, proč autorka neopravila obě hrubé chyby, na které jsem poukazoval. Název práce nezměněn.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Komentář k první verzi DP (červen 2014):

Tvorbě diplomové práce nepředcházela dostatečná rešeršní činnost - teoretický oddíl vychází z několika málo základních učebních textů a autorka se dokonce domnívá, že její diplomová práce je tématem a zpracováním ojedinělá (těžko si přitom představit běžnější zadání pro kvantitativní OA než frekvenci pozornosti věnovanou politickým stranám v tištěných médiích).

Na svém nepříliš širokém základu se autorka navíc pohybuje velmi zmatečně - s odkazem na Hallina a Manciniho na str. 15 uvádí, že její "práce se zabývá pouze Českou republikou, proto je považováno za zbytečné zatěžovat ji popisem všech tří modelů. Zaměří se tedy pouze na model severo/středo evropský, neboli demokraticko-korporativistický, jelikož právě tomuto systému se mediální systém České republiky blíží nejvíce". Tři stránky dál od tohoto ničím nezdokladovaného tvrzení naopak uvádí, že "v současné době nelze zcela jednoznačně určit, do kterého ze tří modelů Česká republika zapadá".

Autorka se v úvodu diplomové práce přiznává k tomu, že s vedoucím práce příliš nekonzultovala, ale současně tvrdí, že "jeho pomoc při stanovení a sestavení výzkumu byla z jejího pohledu nedocenitelná". Výzkum je však proveden tak chaoticky a s tolika základními pochybeními, že se oponent odvažuje pochybovat o upřímnosti tohoto poděkování. Slova o kódovací knize v excelu (zřejmě má na mysli kódovací arch/masku) jen zastírají, že kódovací knihu čtenář/ka ve výtisku samostatně nenajde, ale z textu se dá odvodit existence jakýchsi "hlavních" a "vedlejších proměnných", kdy např. "další hlavní proměnnou byla stanovena velikost článku. K této proměnné byly stanoveny dvě vedlejší proměnné, a sice článek má méně než 3000 znaků a článek má 3000 znaků a více. Obě tyto proměnné nabývaly hodnoty ano - ne." Jindy jsou "hlavními proměnnými stanoveny jednotlivé strany... a u každé z těchto proměnných zkoumány vedlejší proměnné" typu "politická strana zmíněna v článku jako 1. - 8.: hodnoty 1-8. dle toho v jakom pořadí byly politické strany v článku zmíněny". Autorka kóduje zmínky aniž by uvedla jejich definici, hledá "články o jedné politické straně minimálně jednostránkové", přičemž samotné vyhledávání článků dle klíčových slov (čímž se obchází definice kódovací jednotky) je (při vědomí různého množství různých označení pro různé strany) stěžejí udržitelné, atd. atd. Katastrofální provedení výzkumu pak dovršují výsledné grafy bez jednotek a interpretace bez vazby na (neexistující) východiska, celou práci pak uzavírají banality (resp. na úroveň banalit deklasované teoretické momenty) typu "jednotlivým politickým stranám by měl být věnován vyvážený prostor, a to obzvláště před volbami, kdy se voliči rozhodují, které z politických stran dají svůj hlas a neměli by jim být ze strany médií podávány nevyvážené či dokonce neobjektivní informace."

Komentář k druhé verzi DP (srpen 2014):

Teoretická část předkládané DP doznala asi nejzásadnějších změn k lepšímu vzhledem k předchozí podobě DP, autorka shromáždila značné množství relevantních a přitom ne zcela známých pramenů/studií (proto je škoda, že zůstaly rezervy v jejich uchopení - autorka se např. namísto obligátního zařazování ČR do modelu Hallina a Manciniho mohla pokusit o vypořádání s Albuquerqueovou typologií).

Analytická část sice také doznala značného posunu, ale v této části některé zásadní výhrady zůstávají. Vyhledávání relevantních článků dle 'frází' není nešťastnější v případě, kdy máme pro každou politickou stranu jiný počet 'frází'. Plnohodnotná kódovací kniha (coby samostatně uvedená s jasně definovanými proměnnými a jednotlivými hodnotami) v textu (resp. přílohách) stále chybí. Stále zůstává zmatek v terminologii ("data sebraná v kódovací knize"), lze identifikovat fatální neobratnosti až nesmysly v nastavení výzkumu (proměnná rok vydání v situaci, kdy je celý základní soubor článků z jednoho roku; proměnná rozměr jen o dvou hodnotách) - což logicky ústí v nepříliš hodnotné výsledky (viz graf, který zobrazuje rozdělení celých dvou článků - kdovíkdě se sebravších "celostránkových"). Mimochodem, grafům chybí jednotky. Opět třeba zopakovat jedno ze základních pravidel kvantitativní obsahové analýzy mediální pozornosti - články (resp. citace) nejsou stejně dlouhé (a navíc často nebývají monotematické), pročež měření jejich počtu musí nutně doprovázet i měření délky/rozsahu (článku, citací, věnovaného prostoru...)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Komentář k první verzi DP (červen 2014):

Text předkládané diplomové práce sice obsahuje překlepy a chyby ("Švédské deníky", "vyrovnanost prostoru věnovaného jednotlivých politických stran", "deníky zpravovali"), ale úroveň výzkytu je relativně nízká.

Komentář k druhé verzi DP (srpen 2014):

Autorka stále zápolí s velkými písmeny (str. 12, 19), občasné chyby zůstávají (články tvořili, přístupy byli, deníky věnovali, linie se mohli...). Čtenářskému komfortu příliš neprospívá autorčin sklon používat trpný rod, často až absurdně (od "bylo rozhodnuto, že nebudou stanoveny hypotézy" až po "bylo dospěno k názoru").

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Komentář k první verzi DP (červen 2014):

Předkládaná práce zjevně vznikla celá mimo odborné vedení. Jakkoliv formálně obsahuje všechny náležitosti, amatérské a intuitivní provedení ji neumožňuje hodnotit lepším stupněm než 3.

Komentář k druhé verzi DP (srpen 2014):

Úroveň práce se skokově zvýšila, obzvláště úvodní teoretická část by byla hodnotitelná výborně. Provedená analýza si naopak podržela řadu zcela zásadních nedostatků, ve výsledku lze uvažovat o hodnocení dobře, v případě velmi přesvědčivé obhajoby možná i stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!