

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Jakub Rozsypal

Název práce

The Conundrum of Cybersecurity: Concepts, Modalities and Threat Framing of the European Union

Konzultant/ka práce

Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Nikola Schmidt

semestr/rok

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce si klade za cíl analyzovat proces formulace hrozeb ze strany EU v prostředí kyberprostoru. Autor prokázal vynikající orientaci v moderní literatuře zabývající se kyberprostorem a bez problémů se zorientoval i v literatuře zaměřující se na sekuritizaci, resp. threat framing. Struktura práce je přehledná a koresponduje se silnou argumentační kvalitou textu.

V celém průběhu diskuzí a následného psaní práce se projevoval určit střet mezi snahou vypořádat se s charakterem a fungováním kyberprostoru a užším zaměřením se na teoreticky informovaný threat framing v EU. Výsledná práce nakonec více reflektuje první z pólů diskuze. Práce tak nemá úzce vymezený empirický výzkumný profil, nicméně představuje analyticky nosný rámec a ukotvuje ho ve složitém prostředí kyberprostoru.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

V českém prostoru jsem takto dobře zvládnutou diskuzi o kyberprostoru ještě nečetl, a proto ji vnímám jako cenou. Navíc, jak už bylo řečeno, práce má silný analytický charakter

a ves vém závěru navíc naznačuje, jak by mohl být threat framingový rámec využíván. I přes tuto nedostatečnost, práci stále hodnotím jako velmi vydařenou.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

ok

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

ok

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

ok

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

ok

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Po chvíli váhání práci vzhledem k výše uvedenému hodnotím jako výbornou.

8. navrhovaná klasifikace.

výborně

datum

podpis

1/9/2014