

# POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Jakub Rozsypal

Název práce

The Conundrum of Cybersecurity: Concepts, Modalities and Threat Framing of the European Union

Konzultant/ka práce

PhDr. Vít Střítecký, MPhil. PhD.

Oponent/ka práce

Mgr. Nikola Schmidt

semestr/rok

LS/2014

počet stran

102

počet znaků

## 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Volba tématu s ohledem na aktuálnost je velmi dobrá, včetně zaměření autora na otázku, jakým způsobem se s novostí hrozeb z kyberprostoru vypořádává Evropská Unie. Formulace výzkumných otázek je do jisté míry příliš široká, což se projevuje v celém zpracování diplomové práce, která tím bohužel, a bez ohledu na celou řadu jejích jiných kvalit, poměrně výrazně trpí. Nelze říci, že by autor otázky nezodpověděl, nicméně jejich vědecká přínosnost v kontextu jejich přílišné šířce práci nepomohla. Práce v důsledku toho řeší celou řadu věcí a autorovi se nedaří dostatečně podrobně dostat k tématu zásadnímu, kterým je aplikace teorie rámování na tvorbu politik v oblasti kybernetické bezpečnosti v EU.

Samotná teoretická a metodologická příprava práce je na nadprůměrné úrovni, ale jak již bylo řečeno, autor namísto hluboké analýzy rámování kybernetických hrozeb řeší celou problematiku příliš obšírně a nekonkrétně.

Autor zvolil dostatečně širokou škálu různorodé literatury, která práci velmi dobře doplňuje. Často však s literaturou nepracuje dostatečně do hloubky a řada citací v kontextu celého textu ztrácí na významu, čímž se čtenář ztrácí též.

Struktura textu je v naprostém pořádku. Práci bych vytknul příliš detailní část zabývající se konkrétními kybernetickými incidenty a technickou část o technickém řešení internetu.

Naopak analýza rámování hrozeb z perspektivy EU, tedy téma, které se zpočátku jeví jako nejzásadnější, je v poslední části práce upozaděné.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Na celé práci je jednoznačně vidět autorova orientace v použitých zdrojích a beze sporu i v celé problematice kybernetické bezpečnosti. Autor má dostatečné znalosti, nicméně práce trpí vůlí autora zmínit řadu doplňujících témat, následně však s těmito informacemi výrazně nepracuje. Typickým příkladem je rozbor protokolu IPv4, jehož souvislost s rámováním bezpečnostních hrozeb EU je zajisté jen okrajová. To se týká i části konkrétních příkladů kyber. incidentů, jejíž analýza v kontextu rámování je též okrajová. Práce tak obsahuje řadu informací, deskripcí, popř. přejatých analýz, sama k výrazným závěrům nedochází. Tím se dostáváme ke konformitě s projektem, který je velmi konkrétní, navržená struktura v projektu si na první pohled klade vyšší cíle v analýze rámování, zatímco samotná práce řeší řadu dalších otázek a témat, které, jak jsem již zmínil, nejsou v celkové analýze výrazně nebo vůbec použity.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Autor je velmi vysoce jazykově vybavený, text se čte hladce. Jediné co bych zde vytkl je autorova tendence používat idiomy a obraty, které se v akademických textech vyskytují jen zřídka, což v případě jejich řetězového užívání způsobuje nižší srozumitelnost textu.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Doporučil bych během obhajoby autorovi, aby se zaměřil na zdůraznění klíčové výzkumné otázky, postup její analýzy a poukázání na konkrétní části práce, které tuto otázku řeší a odůvodnění detailního popisu zmíněných dvou částí: technické (IPv4) a souhrn kyb. událostí.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na

zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP];

Práci k obhajobě doporučuji.

8. navrhovaná klasifikace.

velmi dobře

datum

podpis

--	--