

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Volodymyr Procjuk

Téma práce: Pojem věci v právním smyslu

Rozsah práce: 64 strany

Datum odevzdání práce: 27.06.2014

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považuji za vysoce aktuální, neboť reglementace jednoho z předmětů práv a povinností v českém právu je nová, pro nás nezvyklá, vlastně málo probádaná, a zájem o toto téma lze proto vítat.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je značně náročné na znalost vstupních údajů, protože má-li být téma uchopeno náležitě, je třeba seznámit se s širokým rejstříkem nejrůznějších dat. Autor prokázal velmi slušné teoretické znalosti, neboť zpracování vstupů se mu podařilo úspěšně zvládnout: materii, kterou měl diplomant k dispozici, zpracoval náležitě.

Pokud jde o metody, které autor používal, je to především metoda analytická a jazyková, vhodně skloubená s metodou syntetickou. Zajisté autor musel používat rovněž metodu srovnávací, i historizující (retrospektivu).

Práce je zvládnuta dobře jak po stránce adekvátní práce s literární materii, tak po stránce metodologické.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je účelně a přehledně členěna, strukturována. Obsahuje všechny části požadované předpisy pro diplomové práce (seznamy, abstrakt atp.).

Práce je rozdělena do úvodu, závěru a čtyř částí, dále členěných.

První část věnuje diplomant pojmu „věc“ v některých právních úpravách, počínaje římským právem, přes ABGB a BGB až po OZ 1964.

V druhé části se pak autor zabývá platnou právní úpravou, resp. věcí v právním smyslu podle OZ 2012. Věc zkoumá nejen v její podstatě, ale v jejích jednotlivých aspektech a rovinách, zabývá se také rozdělení věcí.

V třetí části práce pak diplomant předkládá čtenáři náhled do právní úpravy Ruské federace, takže může snadno získat jistě zajímavou informaci.

Konečně poslední část autor věnuje vybraným otázkám rubrikované tematiky, totiž např. živému zvířeti a lidskému tělu.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou. Podle mého názoru autorovi nepodařilo zcela vyhnout se popisnosti, nepřekročil ale nepřípustnou linii. Diplomant pracuje dobře s literárními prameny i s judikaturou. Zásadní chyby práce neobsahuje. Jisté významnější pochybení představuje výraz „jedinnij komplex“. Aby výraz měl svůj pravý smysl, sluší se první slovo výrazu překládat českým slovem „jednotný“!

Drobné nepřesnosti lze shledat v autorově vyjadřování, bohužel také čeština není jeho silnou stránkou, v práci je poměrně dost gramatických chyb.

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje v úvodu naznačené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autor prokázal schopnost samostatné práce, a to jak při výběru a zpracování literatury, resp. judikatury, tak i při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: Na konci práce je zařazen seznam literatury, monografické, sborníkové, učebnic, statí, soudních rozhodnutí, soupis zákonů a internetových zdrojů. Seznam je značně bohatý. Práce obsahuje odpovídající poznámkový aparát, vedený lege artis, s nepatrnými výjimkami.

D/ Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru autor analyzoval dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Uvítala bych, kdyby diplomant porovnal pro definici nemovité věci pojmy „pevně spojen s pozemkem“, „trvale spojen s pozemkem“, a „nelze-li takovou věc přenést z místa na místo bez porušení její podstaty“, a uvedl, čemu je vhodné dát přednost.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce všechny požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Praze dne 16.09. 2014

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
vedoucí diplomové práce