

Posudek vedoucí diplomové práce

Téma diplomové práce: Obchodní vedení kapitálové společnosti po rekodifikaci českého soukromého práva

Autor: Petr Tomášek

1. Volba tématu a rozsah práce

Předmětem posouzení je diplomová práce věnována problematice, která je v české komercialistice objektem trvalého zájmu. Aktuálnost tématu posílily změny spojené s rekodifikací českého soukromého práva. Zvolené téma otvírá řadu praktických a teoretických otázek. Proto považuji volbu tématu za správnou.

Předložený text má 63 stran vlastního textu a splňuje tudíž, co do rozsahu, podmínky stanovené příslušným fakultním předpisem.

2. Použité metody zpracování a struktura práce

Autor v úvodu svého diplomního textu uvádí, že používá zejména metodu gramatickou a logickou, dále pak teleologické zdůvodnění (zřejmě výkladu právního předpisu) a porovnání výkladových otázek s jejich řešením za minulé právní úpravy. Dodejme, že z textu je zřejmý i metodologický postup od obecného ke zvláštnímu, kdy diplomant nejprve vymezuje základní pojmy, s nimiž dále pracuje (kapitálové společnosti, jejich orgány, obchodní vedení atd.) a následně navazuje pojednáním o delimitaci obchodního vedení a pokynech do této oblasti. Používá též metodu analytickou a syntetickou. Metody zpracování odpovídají požadavkům kladeným na diplomovou práci a jejímu cíli.

Za cíl si uchazeč vytkl objasnit pojem obchodního vedení a způsob, jakým je o něm rozhodováno, upozornit na nejdůležitější změny a interpretační problémy a nastínit jejich východiska. Za přínosný považuji autorův záměr posoudit aktuálnost předchozí judikatury, resp. její použitelnost v podmínkách současné právní úpravy.

Struktura práce je logická a přehledná. Autor rozdělil text do šesti kapitol, v nichž postupně pojednává o organizační struktuře obchodních společností, vymezuje obchodní vedení a rozhodování o něm, dále pojednává o delegaci a delimitaci obchodního vedení a o pokynech obecněji a v rámci koncernu. V (možná až příliš stručném) závěru shrnul autor některé hlavní myšlenky, k nimž při zpracování tématu dospěl. Postrádám ale shrnutí odpovědi na otázku o využitelnosti předchozí judikatury v současných podmínkách, která byla jedním z úkolů, které si autor vytkl.

3. K vlastnímu obsahu

Po obsahové stránce svědčí posuzovaný text o schopnosti autora kultivovaně se vyjadřovat, o jeho zájmu o zvolené téma a o schopnosti nalézt sporné otázky a vyjadřovat se k nim. Pracuje nejen s tuzemskými, ale i zahraničními (německými) doktrinálními závěry, tuzemskou i zahraniční judikaturou. Lze konstatovat, že diplomant své téma zvládl.

Z diskusních poznámek, námětů či věcných připomínek lze uvést zejména následující:

- vztahy mezi členem statutárního orgánu a společností i vztah mezi zaměstnancem a společností je občanskoprávní (soukromoprávní) povahy, bez ohledu na to, kde je upraven a na jejich specifika (s. 4),
- v souvislosti s pojednáním o proměnlivosti obchodního vedení kladu diplomantovi otázku, kterou by mohl zodpovědět na konkrétním příkladu, kdy není rozhodnutí o úhradě dluhu součástí obchodního vedení (?),
- v souvislosti se závěrem o povaze rozhodnutí valné hromady, který autor vyjadřuje na s. 6, upozorňuji na článek prof. Dědiče a povaze rozhodování valné hromady,
- k obecnému vymezení „statutárního“ orgánu (s. 6) lze poznamenat, že v zahraničních úpravách (například Francie) jsou statutární orgány chápány jinak, a to tak, že jde o všechny orgány upravené stanovami (statutem),
- velmi vhodně se používá německý judikát na s. 9,
- k výboru pro audit (s. 11) lze poznamenat, že rekodifikační úprava umožňuje nepřímo zřízovat jej jako součástí dozorčí rady,
- v diskusi o horizontální delimitaci (s. 36) se přikláním k závěru, že valná hromada akciové společnosti nemůže rozhodnout o horizontální delimitaci obchodního vedení (a to ani obecně), tím spíše vylučuji konkrétní „jmenovitou“ delimitaci jiným způsobem, než rozhodnutím statutárního orgánu samotného,
- názor na s. 47 o oprávnění určit základní zásady obchodního vedení považuji společně s autorem ze diskusí, na základě teleologického výkladu bych se ale spíše přikláběla k závěru, že i po rekodifikaci je toto rozhodnutí v působnosti valné hromady,
- na s. 55 považuji shodně s autorem za problematický závěr, že statutární orgán může navrhnout k pokynu valné hromadě jen „rovnocenné“ varianty řešení,
- v souvislosti s řídicími pokyny (je-li řídicí osobou kapitálová společnost) kladu k diskusi otázku odpovědnosti člena statutárního orgánu řídicí osoby, nejedná-li v zájmu vlastní řízené osoby, ale v zájmu koncernu (s. 60).

4. Práce s literaturou

Seznam literatury je dostatečně rozsáhlý a obsahuje reprezentativní tuzemské a německé aktuální zdroje. Na použitý pramen je odkazováno v souladu s citačními standardy. Po formální stránce má práce velmi dobrou úroveň.

5. Závěr

Diplomová práce je zdařilá, diplomant v ní prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a formulovat vlastní závěry. Posuzovaný text splňuje předpoklady kladené na diplomové práce a proto je způsobilý obhajoby, k níž jej tímto doporučuji. Navrhuji klasifikaci známkou „výborně“.

Praha, 1. srpna 2014

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
vedoucí diplomové práce