

## Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: RADEK FRANKO

Název práce: Místo waldorfské pedagogiky v současném českém školství

Oponent práce: doc. PhDr. Jaroslav Kořa

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 68

Počet stránek příloh: -

Počet titulů v seznamu literatury: 41

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	2		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	2		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	2		
--	---	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

-			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

-			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

-			
---	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

-			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

		3	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

-			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	2		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

-			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		3	
--	--	---	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jaký cíl měla předložená práce?

Jaké problémové okruhy v předložené práci považuje autor za stěžejní – a k jakým dospěl závěrům?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autor předložil diplomovou práci na kontroverzní téma – a to je waldorfské školství. Práce se zpočátku tváří jako historické pojednání – a to v poměrně obsáhlém úvodu o osobnosti R. Steinera, který je zajímavě napsán v hutné, čtivé zkratce. V okamžiku, kdy autor přechází k problematice waldorfského školství, klade si čtenář otázku, co vlastně bylo záměrem autora a jak jej asi chtěl naplnit. Zde se objevují vždy nejprve jakási obecná pojednání o profesionalitě, autoritě učitele, o jeho moci a pod (viz např. kap. 4), které pak vzápětí v subkapitolkách autor dle svého nejlepšího vědomí a svědomí aplikuje na pojetí waldorfského učitele. Právě zde si čtenář začíná se stále větší naléhavostí klást otázku zdroje autorových poznatků. O jaké měření či výzkumy se opírá? Předkládá snad čtenáři soubory nahodilých mínění podle toho, jak se mu „zdá“, že by bylo možné věci popsat? Další kritické připomínky směřují do následujících oblastí: a) používání zkratk RS pro hlavního protagonistu Rudolfa Steinera a WP pro waldorfskou pedagogiku považuji za velice nešťastný nešvar. Zcela v pořádku není ani systém citací. Ty jsou sice hojné, poukazují často k dobrým a vhodným pramenům, ale jednou je uvedena celá široká forma citace, jindy tzv. zkrácená a dále pak ještě více zkrácená, tedy více než povoluje norma. V textu jsem nenašel hrubé chyby, ale drobné překlepy, které bylo možné odstranit pečlivější korekturou. Protože autor nemá projasněnou metodologii práce, bylo jen logické, že nemohl vytvořit smysluplné závěry. Tak práce náhle končí závěry, které jsou velice osobitou lapidární snůškou osobních mínění a možná i zbožných přání autora. Autor sice v úvodních kapitolách nastínil, že kolem WP existují spory, ale šíří celého sporu bylo možno důkladněji probrat a analyzovat – i když na druhou stranu lze dobře pochopit, že se možná chtěl vyhnout například popisům psychických zvláštností členů spolku Sysifos. Ovšem například povahu námitek a jádro sporu, které tento „spolek“ vyvolal, se dohledat daly (pamětníci tohoto sporu jsou živi a zdraví) a mohly obohatit předložené pojednání. Dalším poměrně závažným problémem je, že autor se minul s centrálním problémem práce, který ohlásil v nadpisu práce – a to je pojednání o postavení WP v systému národního školství u nás. Práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce pouze zčásti, metodologicky a metodiky dotazena není. I když nesporně v ní lze nalézt přínosné pasáže, celkový design nakonec zklame.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: tentokrát s rozpaky někde mezi velmi dobře až možná i dobře – a to za předpokladu, že autor práci dokáže dobře obhájit!

Datum, podpis: 5. 9. 2014

doc. PhDr. Jaroslav Kořa