

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Jana Košář

Termín SZZ: září 2014

Název DP: Rozvoj čtenářských dovedností pomocí motivačních aktivit – s využitím tabletů

Datum posudku: 21. 8. 2014

Vedoucího práce:	Oponentský
Posuzovatel: doc. PaedDr. Radka Wildová, CSc.	Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B -	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B -	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B -	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Zvolené téma diplomové práce je velmi aktuální, neboť řeší problematiku rozvoje čtenářských dovedností ve výuce českého jazyka na 1. stupni základních škol s využitím moderních technologií, konkrétně tabletů. Autor prokázal schopnost pracovat s odbornými zdroji, bohužel z textu není zcela patrné, kdy se jedná o přímé a nepřímé citace. V první a druhé kapitole se snažil vymezit základní termíny, je škoda že nevyužil k porovnání definic Pedagogickou encyklopedii a Psychologický slovník. Získané informace sumarizuje, ale ke zvýšení odbornosti textu by přispělo jejich analyzování a porovnání. Domnívám se, že zařazení kapitoly 1.3 bylo zbytečné s ohledem na téma práce, neboť autor se více zaměřil obecně na historii školství a bohužel upozadil historii výuky čtení. Třetí kapitola teoretické části, která se věnuje moderním technologiím ve výuce, je detailně rozpracována a lze ji považovat za kvalitní teoretické východisko pro následující praktickou část.

Teoretická a praktická část mají vyvážený poměr. Metodologie šetření je velmi dobře zdokumentována, autor prokázal výbornou schopnost interpretovat získaná data. Praktická část je celkově zdařilejší než část teoretická. Z práce je patrné autorovo nadšení pro práci s tablety ve výuce. Oceňuji zajímavě zpracovaný sborník aplikací pro tablety, který bych doporučovala publikovat pro širší pedagogickou veřejnost. Je škoda, že autor v úvodu praktické části nezdůvodňuje zvolený empirický postup. Diplomantovi se podařilo získat velmi cenné informace (využití vhodných aplikací pro tablety, zkušenosti vyučujících, kteří využívají tablety při výuce, data z pozorování při ukázkových hodinách), které vhodně interpretoval.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V práci se objevují drobné nedostatky (nepřesné odlišení přímé a nepřímé citace, drobné formulační chyby, s. 41 je v tištěné verzi vložena 2x atd.). Cíl práce s ohledem na vlastní empirické šetření je formulován nepřesně a v obecné rovině. Domnívám se, že je zcela zbytečné používat kruhové diagramy při prezentaci získaných výsledků v případě, že se jednalo o 100% úspěšnost (s. 78, 79, 82, 84 atd.). Je škoda, že diplomant neprovedl výzkumné šetření na větším vzorku respondentů (porovnání pouze 2 tříd).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Zamyslete se nad případnými slabými stránkami využití tabletů na 1. stupni ZŠ a možnostmi jejich eliminace. A v čem spatřujete naopak silnou stránku využitelnosti tabletů při výuce čtení.
2. Zobecněte zásady práce s tabletem při výuce čtení na 1. stupni ZŠ a zohledněte v nich např. věkové a individuální zvláštnosti dětí mladšího školního věku.

Předložená diplomová práce i přes drobné nedostatky splňuje požadavky kladené na závěrečné kvalifikační práce a doporučuji ji k obhajobě.