

PŘÍLOHY

P1. Kódovací schéma

1. Aktér | 1.1. Aktivisté | 1.2. Vědci | 1.3. Lesníci | 1.4. Správa NP Šumava | 1.5. Správa parku Bavorský les | 1.6. Dřevorubci | 1.7. Místní Šumava | 1.8. Místní Bavorský les | 1.9. Politici místní | 1.10. Politici regionální | 1.11. Politici státní | 1.12. Ministerstvo žp | 1.13. Ministr žp | 1.14. Prezident | 1.15. Policie | 1.16. Veřejnost | 1.17. Turisté | 1.18. Novinář | 1.19. InSTITUTE EU | 1.20. Soud | 1.21. Ostatní | 1.22. ČIŽP | 1.23. Lesy ČR

2. Téma | 2.1. Pro kácení (aktivní management) | 2.2. Proti kácení (pasivní management) | 2.3. Nevyjádřené

3. Citace aktérů

4. Objekt sdělení | 4.1. Aktivisté | 4.2. Vědci | 4.3. Lesníci | 4.4. Správa NP Šumava | 4.5. Správa parku Bavorský les | 4.6. Dřevorubci | 4.7. Místní Šumava | 4.8. Místní Bavorský les | 4.9. Politici místní | 4.10. Politici regionální | 4.11. Politici státní | 4.12. Ministerstvo žp | 4.13. Ministr žp | 4.14. Prezident | 4.15. Policie | 4.16. Veřejnost | 4.17. Turisté | 4.18. Novinář | 4.19. InSTITUTE EU | 4.20. Soud | 4.21. Ostatní | 4.22. ČIŽP | 4.23. Lesy ČR

5. Směr argumentu - jak | 5.1. Pozitivně | 5.2. Negativně | 5.3. Neutrálně

6. Vztah mezi aktéry | 6.1. Koalice pro kácení | 6.2. Koalice proti kácení | 6.3. Neutrální

7. Média | 7.1. MF Dnes | 7.2. Právo | 7.3. Reflex | 7.4. Respekt

8. Strana | 8.1. Strana 1 | 8.2. Strana 2 | 8.3. Strana 3 | 8.4. Strana 4 | 8.5. Další strany

P2. Seznam tabulek a grafů

Seznam grafů

GRAF 1: NEJVÝZNAMNĚJŠÍ AKTÉŘI VE SLEDOVANÝCH MÉDIÍCH V OBDOBÍ DVOU BLOKÁD (v %)..... **CHYBA!**

ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.

GRAF 2: POČET CITACÍ NEJVÝZ. AKTÉRŮ A JEJICH VÝSKYT JAKO PASIVNÍHO OBJEKTU SDĚLENÍ (v %) **CHYBA!**

ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.

GRAF 3: JAK BYLI AKTÉŘI V MÉDIÍCH NEJČASTĚJI DEFINOVÁNI (v %) **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

GRAF 4: MEDIÁLNÍ OBRAZ AKTIVISTŮ V OBDOBÍ PŘED BLOKÁDOU, PŘI JEJÍM PRŮBĚHU A PO SKONČENÍ. **CHYBA!**

ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.

GRAF 5: PROSTOR, KTERÝ DOSTÁVAJÍ OBĚ STRANY KONFLIKTU V MÉDIÍCH V PRŮBĚHU LET (v %) **CHYBA!**

ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.

GRAF 6: VÝSKYT ČLÁNKŮ O ŠUMAVSKÉ KAUZE PODLE STRANY, NA KTERÉ BYLY OTIŠTĚNY (v %) **CHYBA!**

ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.

GRAF 7: PROSTOR VĚNOVANÝ DVĚMA STRANÁM KONFLIKTU, POROVNÁNÍ MF DNES A PRÁVO (v %) ... **CHYBA!**

ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.

GRAF 8: JAK JSOU AKTIVISTÉ V MÉDIÍCH DEFINOVÁNI, POROVNÁNÍ MF DNES A PRÁVO (v %) **CHYBA!**

ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.

Seznam tabulek

TABULKA 1: TYPOLOGIE AKTIVISMU **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

TABULKA 2: HODNOCENÍ ČINNOSTI INSTITUCÍ/ORGANIZACÍ V OBLASTI EKOLOGIE (v %) **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

TABULKA 3: ČTENOST, PRODANÝ NÁKLAD A POLIT. ORIENTACE NEJ. CELOSTÁTNÍCH DENÍKŮ V ROCE 2013

..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

TABULKA 4: CELKOVÝ POČET ČLÁNKŮ, TŘÍDĚNÍ PODLE DENÍKU A LET .. **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

TABULKA 5: POČET ČLÁNKŮ VE VZORKU PRO ANALÝZU, TŘÍDĚNÍ PODLE BLOKÁDY, DENÍKU A LET..... **CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVÁNA.**

TABULKA 6: NEJVÝZNAMNĚJŠÍ AKTÉŘI VE SLEDOVANÝCH MÉDIÍCH V OBDOBÍ DVOU BLOKÁD (v %) - 10 -

TABULKA 7: POČET CITACÍ NEJVÝZ. AKTÉRŮ A JEJICH VÝSKYT JAKO PASIVNÍHO OBJEKTU SDĚLENÍ (v %) .. - 10 -

TABULKA 8: JAK BYLI AKTÉŘI V MÉDIÍCH NEJČASTĚJI DEFINOVÁNI (v %) - 11 -

TABULKA 9: MEDIÁLNÍ OBRAZ AKTIVISTŮ V OBD. PŘED BLOKÁDOU, PŘI JEJÍM PRŮBĚHU A PO SKONČENÍ.... - 11 -

TABULKA 10: PROSTOR, KTERÝ DOSTÁVAJÍ OBĚ STRANY KONFLIKTU V MÉDIÍCH V PRŮBĚHU LET (v %)..... - 11 -

TABULKA 11: VÝSKYT ČLÁNKŮ O ŠUMAVSKÉ KAUZE PODLE STRANY, NA KTERÉ BYLY OTIŠTĚNY (v %) - 12 -

TABULKA 12: PROSTOR VĚNOVANÝ DVĚMA STRANÁM KONF., POROVNÁNÍ MF DNES A PRÁVO (v %) - 12 -

TABULKA 13: JAK JSOU AKTIVISTÉ V MÉDIÍCH DEFINOVÁNI, POROVNÁNÍ MF DNES A PRÁVO (v %) - 12 -

P3. Tabulky k jednotlivým grafům

Tabulka 1: Nejvýznamnější aktéři ve sledovaných médiích v období dvou blokad (v %)

1. blokáda			2. blokáda		
1.	Správa NPŠ	37	1.	Správa NPŠ	30
2.	Aktivisté	33	2.	Aktivisté	28
3.	Starostové obcí	7	3.	Starostové obcí	12
4.	Vědci	6	4.	Vědci	8
5.	Ministr žp	5	5.	Politici státní	6
6.	Lesníci	4	6.	Místní Šumava	5
7.	Dřevorubci	3	7.	Ministr žp	3
8.	Ministerstvo žp	2	8.	Lesníci	3
9.	Politici státní	2	9.	Politici region.	3
10.	ČIŽP	2	10.	Policie	3
	Celkem	100		Celkem	100

Tabulka 2: Počet citací nejvýznamnějších aktérů a jejich výskyt jako pasivního objektu sdělení (v %)

1. blokáda			2. blokáda		
	citace	pasivní objekt sdělení		citace	pasivní objekt sdělení
Správa NPŠ	39	26	Správa NPŠ	32	31
Aktivisté	33	47	Aktivisté	27	37
Starostové obcí	7	2	Starostové obcí	14	1
Vědci	6	5	Vědci	8	7
Ministr žp	4	5	Politici státní	4	5
Lesníci	4	2	Místní Šumava	4	5
Dřevorubci	2	5	Ministr žp	3	4
Ministerstvo žp	3	4	Lesníci	3	2
Politici státní	3	0	Politici regio	3	1
ČIŽP	1	5	Policie	3	8
Celkem	100	100	Celkem	100	100

Tabulka 3: Jak byli aktéři v médiích nejčastěji definováni (v %)

1. blokáda	Aktivisté	Ministers tvo žp	Ministr žp	Vědci	Lesníci	Správa NPŠ	Dřevorubci	Starostové obcí
pozitivně	17	0	0	40	20	14	0	0
negativně	56	100	100	20	60	61	60	86
neutrálně	27	0	0	40	20	25	40	14
Celkem	100	100	100	100	100	100	100	100
2. blokáda	Aktivisté	Politici	Ministr žp	Policie	Vědci	Správa NPŠ	Dřevorubci	Místní Šumava
pozitivně	3	0	17	10	9	17	0	33
negativně	76	40	67	80	36	68	38	50
neutrálně	21	60	17	10	55	15	63	17
Celkem	100	100	100	100	100	100	100	100

Tabulka 4: Mediální obraz aktivistů v období před blokádou, při jejím průběhu a po skončení

1. blokáda	před blokádou	při blokádě	po blokádě
pozitivně	0	2	6
negativně	2	13	12
neutrálně	3	6	4
2. blokáda	před blokádou	při blokádě	po blokádě
pozitivně	0	0	2
negativně	4	40	9
neutrálně	0	13	2

Tabulka 5: Prostor, který dostávají obě strany konfliktu v médiích v průběhu let (v %)

Rok	1998	1999	2000	2001	2010	2011	2012	2013
Pro kácení (aktivní management)	50	45	44	38	75	59	40	75
Proti kácení (pasivní management)	50	55	56	63	25	41	60	25
Celkem	100	100	100	100	100	100	100	100

Tabulka 6: Výskyt článků o šumavské kauze podle strany, na které byly otištěny (v %)

	1. blokáda			2. blokáda		
	před	při	po	před	při	po
Další strany	67	58	43	21	17	15
Strany 1-4	33	42	57	79	83	85
Celkem	100	100	100	100	100	100

Tabulka 7: Prostor věnovaný dvěma stranám konfliktu, porovnání MF Dnes a Právo (v %)

	1. blokáda		2. blokáda	
	MF Dnes	Právo	MF Dnes	Právo
Pro kácení (aktivní management)	42	45	53	67
Proti kácení (pasivní management)	58	55	47	33
Celkem	100	100	100	100

Tabulka 8: Jak jsou aktivisté v médiích definováni, porovnání MF Dnes a Právo (v %)

	1. blokáda		2. blokáda	
	MF Dnes	Právo	MF Dnes	Právo
pozitivně	25	13	4	0
negativně	44	63	76	75
neutrálně	31	25	20	25
Celkem	100	100	100	100

P4. Projekt diplomové práce



Fakulta humanitních studií UK

katedra magisterského oboru

Sociální a kulturní ekologie

U Kříže 3/661, 158 00 Praha 5-Jinonice

Projekt diplomové práce (DP) oboru sociální a kulturní ekologie

1. Jméno studenta, tituly:

Paola Vazobsová, Bc.

2. Číslo titulu (UKO): 35347725

3. Rok registrace na FHS UK (rok studia, rok ukončení):

2011

4. Datum zápisu na katedru sociální a kulturní ekologie FHS UK (alespoň měsíc, rok):

září 2011

5. Názvy všech předchozích bakalářských (magisterských) prací, škola, obor a rok, kde a kdy byly obhájeny:

Sladování práce a rodičovství: zajištění péče o děti na pracovišti zaměstnavatele jako součást firemní „family friendly policy“

Sociologie a sociální politika, FSV UK, rok obhajoby: 2009, v Praze - Jinonicích

6. Průběh práce DP:

„Aktivisté dál visí ve větvích.“ Mediální obraz environmentálních aktivistů. Případová studie protestů proti kácení v Národním parku Šumava v letech 1999 a 2011.

7. Obecný komentář (speciální téma, téma práce [zpracování „do světa“]):

Způsob, jakým média informují o tom, co se kolem nás děje, do jaké míry ovlivňuje naše vlastní postoje k určité události. Předtím, než média by se měla snažit poskytnout ideologicky nemanipulovaný popis situace či jejího průběhu, nejdříve se tak věnují. Konkrétně v kauzách, ve kterých jako aktéři vystupují environmentální aktivisté, bychom někdy aniž o objektivitu hledali jen těžko. Média nás často již výběrem slovníku naladí na vlnu nesouhlasu s environmentálními aktivisty, aniž bychom o nich a o tom, proti čemu protestují, věděli cokoli dalšího.

Protesty proti kácení stromů v Národním parku Šumava pravidelně plní stránky předních českých deníků. To, jakým způsobem noviny informují o těchto událostech a lidech, kteří se v protestech angažují, může mít velký vliv na názory veřejnosti a potažmo na budoucí směřování celého Národního parku. V současné době, kdy soud po dvou letech od protestů proti kácení v nejceněnějších lokalitách Šumavy v létě 2011 označil blokádu nejen za legitimní, ale i legální, a naopak za nezákonné označil samotné kácení i zásah policie proti aktivistům, je otázka nazírání podobných protestních akcí médii více než aktuální.

8. Seznam literatury:

Projekt diplomové práce (DP) oboru sociální a kulturní ekologie

Předpokladem zkoumání bude mediální obraz environmentálních aktivistů na příkladu dvou velkých protestů proti lázeňské straně v Národním parku Šumava v letech 1999 a 2011. Bude sledován přístup médií k aktivistům během dvou blokád a krátce po nich. Bude sledován prostor, jaký aktivisté a politické hnutí, která zastupují, v médiích dostávají a také zpětně, jakým o nich média informují. Teoretickým východiskem práce je přístup mediální konstruované reality.

9. ~~Formulovat výzkumné otázky, event. jen výzkumný problém:~~

Aktivisté nejsou v mainstreamových médiích subjekty komunikace, ale pasívními objekty sdělení.

Přístup médií k environmentálním aktivistům se mění podle toho, jak se konkrétní kauza vyvíjí.

Způsob nasazení environmentálních aktivistů médií se postupně zlepšuje.

Prostředí, který aktivisté v médiích dostávají k artikulaci svých názorů, se postupně zlepšuje.

Pravicově zorientovaná média inklinují k negativnímu sledování směřovanému k environmentálním aktivistům, levicová média o environmentálních aktivistech informují neutrálně.

10. ~~Metodologický postup metody a techniky, které budou v práci použity:~~

Obsahová analýza tisku za pomoci programu Atlas.ti

Analýza dvou největších českých deníků profilujících se na pravo-levém politickém spektru (deník *MF Dnes* a deník *Právo*) doplněná o analýzu dvou týdeníků (*Respekt* a *Reflex*)

Vyhledávání pomocí klíčových slov: *aktivisté, ekologové, Šumava*

Časové období pro analýzu (jeden rok před a dva roky po blokádě):

- 1998 - 2001 a 2010 - 2013

11. Cíl DP (kromě ověření hypotéz a teoretického přínosu např. praktický přínos, vypracování metodologie, základ pro řešení problémů v praxi atd.):

Cílem diplomové práce je poznávat na mediální konstrukci obrazu environmentálních aktivistů. Pozitivníma důsledkem by mohlo být rozproštění veřejné debaty o činnosti ekologických aktivistů a o současném nastávaní na ně.

12. ~~Časová osa, časová doména, časová struktura, časová organizace práce:~~

Práce je splněna pomocí teorie mediální konstruované reality na konkrétním případě.

13. Jaké bude (bude-li) jejich teoretické zobecnění a přínos:

14. Struktura DP (předběžný obsah – názvy oddílů a kapitol):

- Úvod
- Teoretická část
 - environmentální hnutí, nová sociální hnutí
 - mediální komunikace, politická komunikace médií
- Background
 - environmentální hnutí v ČR, nejvýznamnější kauzy od 90. let
 - obraz environmentálních hnutí ve společnosti

o situace v Národním parku Šumava

- Metoda
- Analýza
- Shrnutí
- Závěr

15. Předběžná bibliografie k tématu

Berger, Peter L., and Thomas Luckmann. 1999. *Sociální konstrukce reality. Pojednání o sociologii vědění*. 1. vyd. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury.

Centrum pro výzkum veřejného mínění. 2012. *Tisková správa: Kdo se nejlépe stará o životní prostředí*. Sociologický ústav AV ČR.

Hansen, Anders. 1991. "The media and the social construction of the environment." *Media, Culture and Society* 13(4): 443-458.

Hemdl, Jan. 2008. *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace*. Portál.

McQuail, Denis. 2002. *Úvod do teorie masové komunikace* (Mass communication theory: an introduction). Trans. Jan Jiráček and Miroslav Kabát. Prague: Portál.

Novák, A. 2008. „Příroda a životní prostředí ve zpravodajských médiích.“ Pp.177-189 in *Média dnes*. Olomouc: Univerzita Palackého

Rakušanová, Petra. 2005. „Třetí sektor a občanská participace v České republice.“ Pp. 81-103 in Mansfeldová Z. a Kroupa A. (eds.) *Participace a zájmové organizace v České republice*. Praha, Sociologické nakladatelství.

Schulz, Winfried, et al. 2004. *Analýza obsahu mediálních sdělení*. Karolinum.

Sklenička, Petr. 2013. „Ekologové proti vibrátorům a ekologické rakve“. In *Pronajatá krajina*. Centrum pro krajinu, s.r.o.

16. Předpokládaný vedoucí DP: Mgr. et Mgr. Arnošt Novák

Konzultantka práce: PhDr. Petra Rakušanová Guasti, M.A., Ph.D.

Jinonice

19/03/14

diploant

vedoucí DP

vedoucí katedry SKE