



Posudek vedoucí práce na magisterskou diplomovou práci

Terezy Zvolské

Sexualizace Prahy jako turistické destinace (přepřacovaná verze)

Předkládaná diplomová práce Terezy Zvolské patří i po přepracování podle mého názoru celkově bohužel do kategorie velmi slabých až podprůměrných prací. Je evidentní, že autorka se ve druhé přepracované verzi snažila práci posunout směrem k propracovanějšímu, analyticky hlubšímu a teoreticky ukotvenějšímu finálnímu produktu, nicméně podle mého názoru uspěla pouze velmi částečně. Bohužel i po přepracování musím konstatovat, že práce sice otevírá nesmírně nadějně, a na české akademické půdě původní, téma i hypotézy, které se zcela jistě dají velmi přínosně a originálně rozpracovat, nicméně jako celek a výsledek dlouhodobého výzkumu a psaní práce zatím zůstává spíše v rovině zajímavého, ale nevyužitého potenciálu. I když měla autorka na přepracování téměř půl roku času, práce je stále plná formálních nedostatků, překlepů (a to celkem nepochopitelně i v samotném názvu práce na straně 1!), gramatických chyb (zarážející jsou zejména mnohdy špatně psaná tvrdá a měkká i/y), nedotažené odkazy, neúplně zpracovaný seznam literatury (kde chybí roky vydání, nakladatelství, editorky a editoři či stránky), a celkově velmi nesourodá úprava (za všechny str. 80-81 a seznam internetových zdrojů).

Nejedná se ale samozřejmě pouze o slabiny ve stylistické a formální rovině, proč je pro mě přepracovaná verze velkým zklamáním, ale o chybějící či neadekvátně zpracované zásadní aspekty jak teoretické, tak empirické části práce. Navzdory všem konzultacím, které jsme s autorkou v průběhu celého minulého roku měly (minimálně 6 dlouhých osobních setkání od října roku 2013), jsem kromě dvou hotových odevzdaných verzí neviděla ani jeden draft, který by bylo možné okomentovat a jež by autorka poté kriticky přepracovala. Na smysluplné směřování práce, neřku-li její finální podobu, jsem (opět) neměla žádný vliv. K práci mám bohužel stále velmi mnoho výhrad a stejně jako u první verze, vzhledem k tomu, že kritický rozbor a komentář práce náleží oponentce či oponentovi a nikoliv vedoucí práce, posudek vedoucí práce v tomto kontextu pozbývá smyslu, neboť by se z něj stal do značné míry posudek oponentský.

Celkově práci sice doporučuji k obhajobě, ale hodnotím ji stále na hranici obhajitelnosti. Jako výchozí pozici pro obhajobu tedy navrhuji maximálně hodnocení **dobře**.

9. září 2014

doc. Věra Sokolová, Ph.D., vedoucí práce