



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Eva Němcová

Název práce: Spolky jako sociální podniky

Oponent: Ing. Kateřina Legnerová, MBA

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je velmi relevantní, zabývá se přímo problematikou spadající do Studia občanského sektoru.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka vychází z dostupných zdrojů a to včetně zahraniční literatury. Přehledně je popisuje, nicméně jejich kritické hodnocení by doporučila více rozpracovat.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Cíle práce jsou definovány, na úroveň diplomové práce jsou méně propracované a nevedou k doporučením pro další využití.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Výběr metod a jejich analýza byl vhodně zvolen adekvátně, v práci chybí analýza hloubkových rozhovorů.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: U závěrů chybí shrnující doporučení postavené na zjištěných faktech, které by mohly být návodem pro další sociální podniky typu spolek.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka dobře pracovala s dostupnými zdroji, které využila ve své práci.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Práce je dobře strukturovaná, obsahuje gramatické a interpunkční nedostatky.	

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



**Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague**

Otázky k obhajobě:

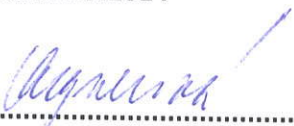
(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

1. V závěru práce zmiňujete sociální překážky pro sociální podnikání. Jaké aktivity byste spolkům doporučila, aby tyto sociální překážky překonaly?
2. Práci končíte konstatováním, že sociální podnikání je naše budoucnost. Prosím vysvětlíte svůj pohled.

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

Autorka dobře pracovala se zdroji, nicméně praktickou část a vlastní přínos práce bych doporučovala více rozpracovat.

V Praze dne 9.9.2014


.....

Podpis oponenta práce