

Oponentský posudek na diplomovou práci

Bc. Pavla Sulíka

Eroze udržitelného rozvoje

Diplomová práce Bc. Pavla Sulíka má 94 stran, svým rozsahem je tedy nadstandardní. Zabývá se čtvrt století starým konceptem udržitelného rozvoje a hodnocením, nakolik je tento koncept v různých strategických materiálech na mezinárodní i na národní úrovni rozměňován a vyprazdňován (autor v úvodu používá slovo „vymýván“, což asi není zcela přesný výraz).

Na str. 12 a dále se autor věnuje „metodologii“ výzkumu, přesnější by bylo uvést „metody výzkumu“, případně metodika výzkumu, nikoliv metodologie. V této kapitole bylo možné také přesněji vymezit pojem „eroze udržitelného rozvoje“, který, pokud vím, není běžně používán. Pomohlo by to rozlišit např. chápání „eroze udržitelného rozvoje“ od konceptu „udržitelného ústupu“ Jamese Lovelocka (2006).

Na str. 13 autor uvádí, že pojem eroze představují různé formy nepochopení a dezinterpretace. Řadí autor pod erozi udržitelného rozvoje i odmítání a popírání udržitelného rozvoje?

Na str. 25 je uveden převzatý graf, který však měl být přeložen do češtiny, protože práce je předkládána v českém jazyce. Stejně tak na jiných místech autor uvádí obsáhlé citace z různých dokumentů v anglickém jazyce bez překladu. Tyto citace měly být přeloženy do češtiny a případně v poznámce pod čarou mohl být uveden anglický původní text (aby nedošlo k posunu významu při překladu), nebo měl být český překlad uveden alespoň v poznámce pod čarou a anglický originál ponechán v textu. Na str. 64 je dle mého názoru nelogicky anglicky nadepsána celá subkapitola 4.2.9. (Renewed European Union Sustainable Development Strategy).

Na str. 29 a dále uvádí autor principy udržitelného rozvoje. Je jich však moc (2,5 strany principů) a ty pak ztrácejí vypovídací hodnotu, protože nikdo nevstřebá desítky principů. V příloze jsou dokonce uvedeny čtyři strany těchto principů. Toto však není chyba autora, ten je jen svědomitě „vytahuje“ z dostupných dokumentů. Nejsem si také jistý, jestli „ekologická daňová reforma“ je principem (str. 31), dle mého názoru spíše ekonomickým nástrojem udržitelného rozvoje.

Na str. 67 a dále autor hodnotí strategii udržitelného rozvoje České republiky. Mohla být zmíněna tristní a o mnohém vypovídající skutečnost, že se podařilo vládou schválit teprve třetí verzi strategie, dvanáct let po konferenci v Riu, kde jsme se ke vzniku tohoto dokumentu zavázali.

Na str. 70 je uvedena frekvenční analýza vybraných slov v textech klíčových dokumentů. Možná by bylo zajímavé přepočítat počet vybraných slov na jednu stranu textu. Je to obdobné jako s počtem obyvatel a hustotou obyvatelstva. Více vypovídá např. o přelidnění hustota obyvatel (počet obyvatel na km čtvereční), než jen celkový počet obyvatel.

V práci se občas objevují formální chyby (překlepy), ale v přijatelné míře.

Téma diplomové práce je velmi zajímavé a přínosné, považuji je za dobrý nápad. Autor se musel „prokousat“ velkým množstvím různých oficiálních dokumentů, což už samo o sobě je náročné a asi ne úplně zábavné.

Diplomovou práci Bc. Pavla Sulíka považuji za kvalitně zpracovanou a užitečnou pro širší odbornou veřejnost. Doporučuji ji proto k obhajobě a před obhajobou navrhuji klasifikační hodnocení 16 – 18 bodů.

V Olomouci, 22. července 2014

doc. RNDr. Pavel Nováček, CSc.