

NÁZEV DIPLOMOVÉ/BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:	
Kvalitativní analýza správnosti užívání anatomické nomenklatury ve vybraných českých odborných periodikách	
Autor(ka) dipl./bak. práce:	<i>Vladimír Musil</i>
Vedoucí dipl./bak. práce:	<i>PhDr. Richard Papík, Ph.D.</i>
Oponent(ka):	
Hodnocení:	<i>výborně</i>

Cíl práce:

Naplněn.

Naplnění/shoda se zadáním diplomového úkolu:

Naprosto.

Struktura práce/obsahové záležitosti:

Práce je pojata velmi přehledně, strukturně a vyčerpávajícím způsobem přibližuje hlavní problémové okruhy terminologie/anatomické nomenklatury ve vybraných českých odborných časopisech. Autor prostudoval patřičnou literaturu, rovněž obdivuhodným způsobem využil zkušeností a konzultací v medicínském prostředí, v kterém se pracovně pohybuje a hlavně pustil se do samostatného srovnávacího výzkumu. Autora diplomky mj. považuji za velmi nadějněho odborníka, který bude dělat jistě čest oboru informační věda. Jeho cesta k výzkumným tématům není přímočará, o to víc zaslouží pozorování. Velký význam diplomové práce je ve výzkumné roli na rozhraní našeho oboru a lingvistických věd. Autor postupuje od zdůvodnění potřeby anatomické nomenklatury (včetně prolínání latiny a řečtiny do současné medicínské terminologie) přes vývoj anatomických nomenklatur (mezinárodní i národní kontexty) ke gramatickým strukturám, které jsou velmi specifické a zaslouží si oponenturu právě ze směru lingvistického. Ve zdůvodnění metodiky prokazuje autor znalost oboru informační věda ve vztahu k citačním nástrojům (tak až nekriticky) důležitých pro hodnocení v medicínských oborech. Závěrečná kapitola prezentuje přehledně výzkum autora diplomky a je komplementární s předchozími dvěma kapitolami, který považuji za vlastní závěr práce, neboť autorem deklarovaný oficiální závěr (3.2) není tedy opravdu předimenzovaný a reprezentativní k tak skvělé samostatné a výzkumné práci diplomanta.

Výběr informačních pramenů:

reprezentativní, výborný

Stylistická a gramatická úroveň práce:

výborná

Formální a grafická úprava práce:


výborná

Doplňující otázky/shrnující připomínky pro obhajobu:

Co autor zamýšlí s tématem dále? Nevidí souvislost s výzkumy lékařských ontologií, které jistě budou velmi důležité pro klasifikaci a vyhledávání medicínských informací? (Viz např. výzkumy na 2.LF, MUDr. Ing. Vejvalka a spol.)

Závěr: Předloženou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm **výborně**. Autor by mohl rovněž práci jen mírně **aktualizovat a podat brzy jako rigorózní**. **Doporučuji opublikovat určité pasáže v odborném tisku našeho oboru i medicínských oborů.**

Na Albeři , 15.9. 2006


Richard Papík, v.r.