

## POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Autor: **Julie Smejkalová**

Vedoucí práce: **Mgr. Klára Kostková, PhD.**

Název: **Teaching English through English**

V diplomové práci se autorka zabývá problematiku rozvoje komunikační kompetence v anglickém jazyce u žáků mladšího školního věku se zaměřením na vliv užívání mateřského a cílového jazyka. Volba tématu ve v kontextu problematiky školní výuky cizích jazyků aktuální.

V teoretické části autorka vymezuje pojem komunikační kompetence (zejména z pohledu diachronního) a vztahuje jej na problematiku výuky cizího jazyka u žáků mladšího školního věku. V další kapitole (1.2) se autorka zabývá specifiky výuky cizího jazyka u žáků mladšího školního věku, vymezuje klíčové pojmy (kritické období; učení se / osvojování si cizího jazyka), teoreticky se opírá Krashenovu hypotézu (*comprehensible input*), kterou posouvá dále k otázce jazykového výstupu. V kapitole 1.3 autorka analyzuje metody a přístupy výuky cizích jazyků vybrané na základě kritéria užití mateřského a cílového jazyka, vlivu na utváření výuky v současném tzv. postmetodickém období. Teoretickou část autorka uzavírá shrnutím problematiky využití cílového jazyka ve výuce cizích jazyků v postmetodickém období, zároveň upozorňuje na možná úskalí a nevýhody využití cílového jazyka a nabízí možné postupy, jak užití cílového jazyka maximalizovat.

V praktické části si autorka klade za cíl výzkumným šetřením odhalit pedagogickou realitu užívání anglického jazyka ve výuce na základní škole a jeho možný vliv na úroveň komunikační kompetence žáků – konkrétně poměr užití mateřského a cílového jazyka, hodnocení tzv. *comprehensible input* cílového jazyka užívaného učitelem a postoje a přesvědčení učitelů týkající se role mateřského a cizího jazyka ve výuce. Jako metodu sběru dat autorka využila pozorování výuky a strukturované rozhovory s pozorovanými učiteli. Získaná data tak poskytují zajímavý a živý vhled do reality školní výuky cizích jazyků ve vztahu ke zkoumanému tématu.

Předložená práce Julie Smejkalové vykazuje vysokou míru osobní motivace a zájem o zkoumanou problematiku. Především oceňuji výběr tématu pro jeho závažnost a aktuálnost a širší záběr při zpracování teoretické části. Práce je na úrovni kapitol a podkapitol strukturována v logickém sledu a autorka projevuje svůj vlastní úsudek při vymezování základních konstruktů, jejich hodnocení a kontextualizaci (komunikační kompetence, Krashenova hypotéza).

Při širší záběru však na určitých místech chybí usazení jednotlivých kapitol a podkapitol do kontextu teoretických východisek a místy budí dojem izolovanosti. Např. kap. 1.2 postrádá provázanost a pokud kapitola směřuje ke Krashenovi a následně k teorii *comprehensible output*, pak by bylo vhodné v úvodu toto nasměrování zmínit a obhájit v souvztáznosti k práci jako celku. V kap. 1.3 autorka uvádí kritéria a následnou selekci metod. Neuvádí však, jakým procesem dospěla k finálnímu výběru. Pouhé formulování kritérií považuji za problematické (zejména kritéria komunikativnosti a vliv na utváření vyučování v postmetodickém období).

V praktické části autorka zvolila vhodné metody, výzkumný soubor (27 pozorovaných hodin, 9 učitelů) je dostatečný, až předimenzovaný. Možná by jeho zúžení přineslo prostor pro pečlivější a hlubší analýzu a interpretaci. V praktické části chybí explicitní vyjádření souvztažnosti získaných dat z rozhovorů a pozorování (triangulace). Přepis rozhovorů v textu práce působí rušivě; měl by být uveden v příloze.

Po formální práci splňuje požadavky kladené na tento typ práce. Objevují se však některé nepřesnosti a nedostatky – číslování kapitol, odkazování ke zdrojům (např. nadužívání nepřiliš vhodného „*AB mentions in his book XY*“ s. 15, 17, 24,..), drobné jazykové a interpunkční nepřesnosti a překlepy (např. s. 68 - *predominantly is native*).

Přes uvedené nedostatky oceňuji poctivý přístup autorky ke zpracování teoretické části, širí záběr a použité literatury. Práci hodnotím jako přínosnou zejména pro její aktuálnost a poskytnutí vhledu do školní reality ve vztahu ke zkoumanému jevu.

Na základě výše uvedeného doporučuji diplomovou práci Bc. Julie Smejkalové k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byste odůvodnila strukturu kapitoly 1.2 v souvztažnosti k práci jako celku?
2. Jakým způsobem jste aplikovala uvedená kritéria pro výběr metod v kap. 1.3? Proč na seznamu vybraných metod figuruje audiolingvální metoda a nikoliv např. sugestopedie?
3. Jakou roli hrají v jazykové výuce úkolové učení (*task-based learning*) a projektové vyučování? Je možné tyto přístupy vztáhnout k jevům zkoumaným v této práci?
4. Mohla byste vyučování v postmetodickém období vztáhnout ke konstruktivistickému pojetí výuky?

V Praze, dne 4. 9. 2014



Mgr. Karel Žďárek