

Posudek na diplomovou práci Petry Bártkové

Evidence publikační činnosti v ČR: zpracování dat, dostupné informační systémy a jejich hodnocení z hlediska potřeb vědeckých pracovníků

Obecně je otázka zveřejňování výsledků v návaznosti na přijatou finanční podporu k řešení výzkumných záměrů a grantů velmi citlivá, diskutovaná a kritizovaná. Zákony je však třeba dodržovat a výsledky musí být odevzdány v předepsaném termínu a v předepsaném obsahu i formě. Tým pracovníků Knihovny AV ČR (dále jen KNAV) se ujal úkolu vytvořit prostředí, které bude pokud možno uživatelsky vřídlné a při tom dodrží zákonné normy.

Posluchačka si vybrala z celkové nabídky téma, které je jí obsahově velmi blízké, během studií se podílela zprvu technickou spoluúčastí a později jako jedna z hlavních organizátorů implementace nového systému pro zpracování publikačních výsledků pro ústavy Akademie věd ČR.

Celá práce je rozčleněna, kromě formálních částí, do 4 hlavních kapitol.

Publikační činnost v ČR je vstupem do problematiky, diplomantka zasazuje dané téma do legislativního prostředí, popisuje úkoly Rady pro VaV vlády ČR pro vyhodnocování výsledků výzkumu a vývoje a vysvětluje princip informačního systému i jeho obsah.

U databáze RIV (Registr informací o výsledcích) se věnuje podrobněji struktuře záznamů a současným změnám, technickým nástrojům pro sběr dat a organizaci sběru. Názorně a za použití obrázků vysvětluje celou agendu tak, že po přečtení práce jako celku se mi jeví využitelnost části diplomové práce jako praktického manuálu pro uživatele.

Informační systémy pro evidenci publikační činnosti je kapitola sestávající ze tří částí, nejprve se zabývá systémy pro osobní bibliografii, poté citačními SW a konečně systémy pro evidenci publikační činnosti dostupnými v ČR.

Kapitola **Zpracování dat ve vybraných institucích ČR** je již komparativní část diplomové práce, posluchačka se zaměřila samozřejmě přednostně na Akademii věd ČR, kde byl implementován systém ARL, dále na Univerzitu Palackého v Olomouci a na Univerzitu Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, na těchto univerzitách byl vybrán systém OBD, U všech tří institucí se zabývá organizací sběru dat a výstupů

Popis systémů ARL a OBD a jejich srovnání je ve skutečnosti důkladnou analýzou a posléze porovnáním architektury, struktury, jednotlivých modulů a vlastností obou systémů a vyhodnocením jejich kladů a záporů. Posluchačka zpracovala (nejen) tuto kapitolu velmi detailně, opatřila ji názornými obrázky a je patrné, že tyto systémy sama velice dobře zná a že analýza vnitřního obsahu je jejímu technickému talentu blízká. Velmi dobře zná terminologii a zvládá dobře komunikaci s méně zasvěcenými spolupracovníky a uživateli, aby jim byl její výklad srozumitelný. Závěrečné porovnání obou systémů pak srovnala do přehledné tabulky s vyhodnocením pro a proti z hlediska zpracovatelského i uživatelského.

Dotazníková akce nebyla prováděna rozesláním e-mailů do internetu, ale předjednaná se žádostí o laskavou spolupráci. Došlo celkem 107 odpovědí respondentů, jejichž složení je znázorněno v grafech, stejně tak jsou analyzovány a sestaveny do tabulek odpovědi z každého

okruhu otázek. Diplomantka shrnula odpovědi podle témat a po dohodě se mnou některá vyjádření neupravovala.

Dotazník byl anonymní, pozná se pouze název pracoviště. Pro odpovědné osoby z AV ČR je tento počín velice záslužný, diplomantka také v závěru uvádí řešení problému, který z dotazníku vyplývá.

Práce má rozsah 104 stran textu, seznam literatury obsahuje 51 položek, v příloze je slovníček pojmů, seznam použitých zkratk a souhrn slovních odpovědní respondentů.

Přes technický obsah je práce jazykově srozumitelná, úprava je velmi pečlivá a bohatý doprovod obrázků a grafů zvyšuje zajímavost textu. Je zřejmé, že posluchačka jde pečlivě do detailů.

Domnívám se, že by u obhajoby mohlo být doplněno vysvětlení postupu distribuce dotazníků a důvod, proč byly vybrány právě tyto univerzity.

Domnívám se, že tato práce by měla být oklasifikována známkou výbornou a že by posluchačka měla dostat za úkol opakované zpětné vyhodnocení s časovým odstupem 1 až 2 roků, po uplatnění důraznější osvěty směrem k uživatelům.

V Praze dne 11. září 2006

PhDr. Ivana Kadlecová

