

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Přírodovědecká fakulta**

**Zápis o části státní bakalářské zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

<b>Student:</b>	Magda Michalíková		
<b>Datum narození:</b>	23.08.1992		
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	81012123		
<b>Typ studijního programu:</b>	bakalářské		
<b>Studijní program:</b>	Ekologie a ochrana prostředí		
<b>Studijní obor:</b>	Ochrana životního prostředí		
<b>Zaměření:</b>			
<b>Identifikační číslo studia:</b>	349764		
<b>Datum zápisu do studia:</b>	31.08.2011		
<b>Název práce:</b>	Analýza národního hodnocení ekosystémových služeb		
<b>Jazyk práce:</b>	čeština		
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština		
<b>Obor práce:</b>			
<b>Vedoucí:</b>	Mgr. David Vačkář, Ph.D.		
<b>Oponent(i):</b>	Jana Frélichová, M.Sc.		
<b>Datum obhajoby :</b>	17.06.2014	<b>Místo obhajoby :</b>	Praha
<b>Termín:</b>	řádný		
<b>Průběh obhajoby:</b>	Uchazečka prezentovala standardní formou svou práci. Posudky vedoucího bakalářské práce a oponenta byly přečteny před komisí v plném znění a byly doplněny dalšími postřehy a poznámkami. Na otázky formulované v posudcích uchazečka reagovala uspokojivě. V otevřené diskusi zaznělo několik dotazů, např.: Jaké jsou souvislosti, zmíněné v závěrech, mezi ekosys. službou a kvalitou životní úrovně? Jak byly studie vybrány pro jednotlivé země? Věnovala se autorka i hodnocením mimo Evorpu? Která z uvedených metodik hodnocení by byla nejvhodnější pro ČR? Jsou rozdíly v metodice hodnocení v jednotlivých zemích? Uveďte příklad konkrétního parametru, který byl v hodnocení ekosys. služeb použit. Dotazy z pléna uchazečka zodpověděla uspokojivě a prokázala, že se v daném tématu dobře orientuje.		
<b>Výsledek obhajoby:</b>	velmi dobře		
<b>Předseda komise:</b>	doc. RNDr. Tomáš Cajthaml, Ph.D. (přítomen)	.....	
<b>Členové komise:</b>	RNDr. Jan Hovorka, Ph.D. (přítomen)	.....	
	RNDr. Jolana Tátošová, Ph.D. (přítomen)	.....	