

Hodnocení bakalářská práce

Jméno oponenta **RNDr. Radek K. Lučan, Ph.D.**

datum **4.6.2014**

jméno příjmení název práce	Alena Hadravová Invazní druhy savců v Evropě	
kriterium	Práce je téměř dokonale zvládnutá pouze po grafické a stylistické stránce, výběr použité literatury a tudíž i penzum využitých informací (včetně jejich kritického ověřování) je však po mém soudu téměř neuspokojivé. Hodnocení známkou 3 navrhuji pouze v případě, že autorka bude své další působení zvažovat spíše v oboru zabývající se grafikou, designem a podobně, tj. mimo to, co si představuji pod pojmem věda.	známka
Typ BP	Práce je literární rešerší jejímž cílem by mělo být shrnutí poznatků o evropských invazních druzích savců, se zřetelem na druhy vyskytující se u nás, jejich vlastnosti, jenž je predisponují k invazivnosti a také na negativní dopady jejich přítomnosti v novém prostředí, do kterého invadovali.	
Vlastní přínos 1	Práce nepřináší prakticky žádné nové informace, ani originální přístup, pouze hrubou syntézu již existujících informací. Podobných syntéz je však k dispozici celá řada.	
Náročnost 1 a formulace cílů	Náročnost tematiky je přiměřená, cíle jsou jasně definované a při jisté dávce úsilí i dobře zvládnutelné.	
Data a jejich zpracování	<p>Nelíbí se mi velký počet citací webových stránek, primárních zdrojů je v odborných žurnálech zajisté dost. Seznam citované literatury sice čítá přes 80 položek, z nich však pouze 20 položek představuje primární vědecká sdělení, zbytek jsou online zdroje typu BioLib, PřírodaInfo.cz, Natura Bohemica, Wikipedia a podobné další. O biologických vlastnostech jednotlivých druhů a zejména pak o efektu dotyčných druhů na ekosystémy v oblastech, do kterých invadovali či invadují přitom existuje velmi objemné písemnictví. Navíc díky aktuálnosti celé problematiky existují i tématicky zaměřené odborné časopisy, např. Biological Invasions a mnohé další, které by měl být schopen dohledat i student nové mladé generace, která již zjevně na papír není zvyklá a myslí si tudíž, že co není na internetu, prostě neexistuje. Celá tato situace mě skutečně uvádí do hlubokých depresí a dost by mě zajímalo, kam by se asi celá věda ubírala, kdyby např. přestala fungovat elektřina.</p> <p>K Tabulce 1 - jak dospěli autoři citované "euroexpertízy" k číslům v tabulce uvedeným - např. u ČR je uveden celkový počet obratlových druhů 301, z toho 76 je klasifikováno jako invazivní druhy. Mohla by autorka připravit k obhajobě tabulku nebo graf, který by ukazoval podíly invazních druhů u jednotlivých tříd obratlovců? Tak vysoký počet invazních taxonů v naší obratlovčí fauně mě skutečně docela zaráží!</p> <p>Pokud projekt DAISIE (Delivering Alien Invasive Species Inventories for Europe) skutečně obsahuje některé informace hojně citované autorkou v textu práce, vůbec se nedivím některým euroskeptikům za jejich euroskepsi. Pokud však jde "jen" o nepochopení autorčino a její mylný výklad thesís v daném europrojektu obsažených, stejně se euroskeptikům nebudu divit, neboť všechny obdobné projekty by měly být předkládány veřejnosti v takové formě, aby je např. i český vysokoškolský student byl schopen pochopit a správně reprodukovat. Tak např. mezi druhy v ČR "nezavlečené" uvádí zpráva</p>	

	<p>"euroodborníků" mj. dhoula, mývala severního, nutrii a krysu. Mezi druhy invazní, ale vymřelé, např. lišku polární, sviště horského či kozorožce horského. Mezi nejnebezpečnější invadery v ČR je zde uvedena veverka šedá. Navíc tento v bakalářské práci vícekrát zmiňovaný taxon, <i>Sciurus griseus</i> (druh veverky ze západu USA) je podle mě něco jiného než <i>Sciurus carolinensis</i> (veverka popelavá, taxon z východu USA), která je, na rozdíl od předešlé, právě tím druhem, který je v západní Evropě (hlavně ve Velké Británii) invazní a způsobil např. lokální vyhubení veverky obecné (což je skutečný český název druhu s vědeckým názvem <i>Sciurus vulgaris</i>, anglicky red squirrel, autorkou v celé práci chybně citovaný jako červená veverka či veverka červená). Kdysi jsem o tom shodou okolností napsal celkem detailní článek do časopisu Živa (viz Lučan, R. (2002): Biologická invaze veverky popelavé. Živa 3/2002: 136.)</p> <p>V případě českých populací králíka divokého píše autorka, že "v posledních dvou desetiletích se snížil jeho výskyt na některých částech území, místy se vyskytuje jen ostrůvkovitě". Mohla by mi sdělit aspoň 5 lokalit na území ČR, kde se vyskytuje nějaká prosperující divoká populace králíka divokého? Přestože se považuji za zcestovalého terénního zoologa s dobrým přehledem o stavu naší fauny, neviděl jsem cca 10 let takovou ani jednu a ani o žádné takové nevím.</p> <p>V souvislosti s predací minka na racích kamenáčích by nebylo od věci citovat práce vzniklé na našem území (např. Fischer et al. 2009). Ze zahraničí je takových prací pak celá řada.</p> <p>Kapitola 6 "Jaké jsou vlastnosti invazních druhů" je velmi krátká (cca půl stránky) a obsahově, vzhledem k existenci dostatečného množství zdrojů, které by bylo lze citovat, nedostačující. Autorka shrnuje predispozice k invazivnosti druhů takto: "Jedná se totiž o druhy, které slouží k lovu, chovají se pro maso nebo kožešinu nebo slouží jen pro okrasu." Osobně mě vlastně ani moc dalších užitečných a pro běžného člověka (= ne-zoologa) využitelných funkcí divokých savců ani nenapadá, tzn. se do této kategorie dají napasovat prakticky všichni savci. Jediná další kategorie by mohla být "nezajímavý" (a pro běžného člověka většinou též neexistující).</p>	
<p><u>Presentace dat</u></p>	<p>N.A.</p>	
<p><u>Logika textu a formální úprava</u></p>	<p>Můj celkový dojem z práce bych shrnul v citaci veršů jedné z básní Tolkienovy slavné trilogie: "Ne každé zlato třpytívá se..." Přestože jazykově je text na vysoké úrovni, je v něm naprosté minimum překlepů či hrubek (snad až na "ondatru pyžmovou"), vysázen je velmi profesionálně a na první pohled budí velmi příznivý dojem, podrobnější studium tento dojem bohužel výrazně bortí (viz výše). Osobně bych mnohem víc ocenil nehezky naformátovaný, ale obsahově výživnější text. Bylo by dobré si uvědomit, že formální stránka odborných textů je dnes stejně práce grafických editorů časopisů či knih, kde tyto texty vycházejí, nikoliv dílo samotných autorů.</p>	

	Několik grafik a tabulek v práci prezentovaných bylo plně převzato z citovaných zdrojů, což ale nepovažuji za chybu.	
výsledná známka	dobře	

1- práce u nichž nelze dostatečně demonstrovat vlastní přínos a náročnost hodnotitelnou jako výbornou, nemohou být hodnoceny jako výborné.