

Diplomant: Bc.Ivana Sýkorová

Název diplomní práce: Výchova četbou a výchova k četbě

Vedoucí diplomní práce: PhDr.Lidmila Vášová

Hodnocení: dobře

Datum: 7.9.2006-

-

Autorka si zvolila velmi aktuální téma, protože otázka čtenářství stojí v popředí výchovně vzdělávacích soustav u nás i v zahraničí. Pokusila se podat přehled vývoje čtenářských zájmů v ontogenezi jedince a zhodnotit vliv různých médií na tyto zájmy. Specifické místo ve čtenářských zájmech vyhradila poezii, ač obdobnou pozornost by si zasloužily i jiné žánry. Samostatná kapitola je věnována roli četby v prevenci kriminality mládeže a etopedické problematice. Tento obor speciální pedagogiky si jistě zaslouží pozornost, protože počet obtížně vychovatelných jedinců stoupá. Šestá kapitola ~~obsahuje~~ popisuje průběh průzkumu vztahu dětí k četbě, jak jej diplomantka provedla na čtyřech základních školách. 7.kapitola měla podat přehled výzkumů a průzkumů, zabývajících se čtenářskou výchovou, ale autorka se zmiňuje jen o několika málo šetřeních.

Za závažný nedostatek práce považuji nejen značný počet gramatických chyb, ale zejména to, že autorka u profilu dětské četby vychází z údajů starých 10-15 let (str. 20-21), kapitola 7.2 neodpovídá zadání. K pasážím o vývoji literatury pro děti mohla autorka nahlédnout do odborné literatury novějšího data (např. Janáčková, B.: Přehled vývoje literatury pro děti. vyd.1999, Janáčková, B.: Literatura pro děti a mládež v datech, vyd.2004). V úvodu by se snad hodila novější definice výchovy, než je Pestalozziho. Str.2- četba lepoprela a pak hned skok na četbu dospělých? V citaci pod čarou má být uvedena stránka, ze které se cituje, nikoli počet stran v publikaci. Str.5- velmi zúžený výklad pojmu výchova. 7-3.odst.- nejasná formulace – totéž str.8,3.odst. 9- u účinků četby chybí funkce psychoterapeutická. Str. 11-13 – stručnost na úkor správnosti.15- není vymezeno, co je citát (většina textu je doslovně opsána). Str. 21-3.odst. vůbec není zohledněn počítač jako výrazný činitel veš využití volného času. Str.26- chybí Univerzita třetího věku, ač je uváděna FF. 34- 1.odst. ve srovnání s textem na str.21 –1.odst. si odporuje. 41- Český rozhlas má studia ve více městech. Jeho vliv na rozvoj čtenářství by měl být podrobněji rozebrán (dramatizace lit.děl, rozhlasové hry, vzdělávací pořady pro děti atd.). 46- odst.4.1.1, 4.2 a 4.2.1 tak stručné, až zkreslující a nepřesné. 47- v subkap. 4.3 – snad... zdůraznění sociálně citícího. 47-posl.odst. – nelogicky navazuje na předcházející text (I v této válečné době...) 49- 1.odst....během okupace? – snad před ní. 48- básně...b 53- 1.odst. – problematičtější tvrzení o předčítání básní dětem pubertálního věku. 56- nikde není zmiňována biblioterapie. 57- popis výchovných zařízení je zbytečně podrobný, chybí pozice četby v reedukačním procesu (zmínka o knihovně na 6 řádcích) 5.4.1 a 5.4.2 s tematem DP souvisí jen okrajově. 67- subkapitoly malého rozsahu lze shrnout do jedné.67- posl odst. – právě jednoduchost otázek dává možnost snadného grafického znázornění výsledků. V dotazníku mělo být místo „poezie“ uvedeno „básničky“, což je pro malé děti srozumitelnější. 75 – jakého typu knihoven se statistická čísla týkají? Str. 79 – kdo provedl šetření? Otázka školních knihoven je v jiných DP. 84 – chybí časopis Čtenář.

Závěrem mohu konstatovat, že diplomantka základní úkol splnila, ale práci mohu hodnotit jen jako dobrou s tím, že během obhajoby bude vhodně reagovat na výraznější připomínky.

Dr.Lidmila Vášová

*Vášová*