

Oponentský posudek bakalářské práce

Posuzovaná práce:

Ladislav Nábělek - Magnetické vlastnosti sférulí ze sedimentu v Tunguzce (holocén) a v Severní Americe (holocén/pleistocén)

Oponent: David Rajmon, PhD

Hodnocení práce uvádím níže podle aktuální šablony pro posudky bakalářských prací. Detailní připomínky jsem poznamenal přímo v textu bakalářské práce. Opakující se připomínky jsem poznamenal jen jednou. Gramatické a stylistické chyby jsem vyznačil žlutým zvýrazněním v cca 80 % textu. Ve zbytku textu, hlavně v jeho úvodu, jsem chyby neznačil.

a. Je použita správná terminologie?

Převážně ano.

b. Odpovídá název práce a jednotlivých kapitol jejich obsahu?

Ano.

c. Je práce vhodně uvedena?

Částečně.

d. Jsou literární odkazy adekvátní tématu?

Ano.

e. Jsou literární odkazy úplné („kontrola křížem“)?

Částečná kontrola neodhalila žádný problém.

f. Jsou ilustrace odpovídající a provedené v dostatečné grafické kvalitě?

Ano.

g. Jak je uchazeč formulačně vyzrálý?

Nevyzrálý.

h. Je práce jazykově správná (gramatika, stylistika)?

Konečná verze vykazuje výrazné zlepšení oproti předchozí diskutované verzi. Nicméně stále obsahuje množství překlepů a gramatických a stylistických chyb.

i. Je práce kompletní? Nechybí kapitoly, obrázky, stránky?

Je kompletní.

j. Je práce zpracována pečlivě?

Částečně.

k. Má text logickou stavbu a názorné členění?

Do značné míry ano, ale v některých částech práce budí dojem, že do ní byly některé pasáže naházené bez jasné koncepce a provázanosti, jen aby tam byly.

l. Odpovídá struktura, text i veškeré náležitosti zvyklostem v daném oboru?

Základní struktura a způsob odkazování na zdroje informací jsou v pořádku. Analytická a interpretační část práce je smysluplným vědeckým příspěvkem. Práce ale trpí nedostatky v přesnosti vyjadřování, což výrazně snižuje srozumitelnost textu. Přispívá k tomu několik faktorů:

- gramatické a stylistické chyby jak v českém tak v anglickém jazyce, včetně přejímání anglické jazykové struktury do českého textu
- komunikační nevyzrálost
- neujasněnost koncepce obsahu a malá znalost oboru impaktových procesů. Na příklad na jednu stranu jsou v textu jakoby na jednu hromadu sesypané různé detailní aspekty magnetismu bez vzájemné provázanosti. Na druhou stranu impaktová hypotéza o klíčové tunguzské události je odbyta odkazem na práci ze 30. let. a nejsou zmíněny moderní práce. V důsledku toho je pak povaha tunguzské události prezentována velmi mlhavě, ačkoliv je dnes v odborné literatuře naopak vnímána jako poměrně dobře pochopená, včetně průvodních jevů, absence kráteru a celkového kontextu impaktových procesů. Tento úvod pak zřetelně chybí v další diskusi a ve srovnání s pádem čeljabinského meteoritu.

První a druhý faktor vypovídají o kvalitě středoškolského vzdělání. Druhý a třetí faktor ukazují na potřebu větší interakce studenta a mentorů a na potřebu skutečného školení, jak správně psát odborný text (ne jen čekat zda student potřebné dovednosti nějak objeví). Tomu je potřeba přizpůsobit časové plánování studentských prací. Zde je třeba ocenit aktivní a sebekritický přístup autora, který po první diskusi v rámci časových možností zapracoval do textu řadu oponentských poznámek.

m. Jsou dodrženy všechny náležitosti dané touto vyhláškou i vyhláškou garanta studijního programu?

Ano.

n. Jsou případné interpretace a závěry v nepovinné části vlastního výzkumu dostatečně podloženy daty?

Ano.

o. Jakou známkou byste práci hodnotil(a)?

2-

Vypracoval: David Rajmon

4. června 2014