

Openentský posudek diplomové práce Tomáše Polívky

Téma diplomové práce: **Informační systémy katastrů nemovitostí a pozemkových knih**

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Richard Papík, PhD.

Oponent diplomové práce: Ing. Libor Tomandl

Předložená diplomová práce plně odpovídá rozsahu zadání. Jak sám autor uvádí, v průběhu zpracování práce otevřel nová aktuální témata (např. E-government apod.), která by sama o sobě mohla být samostatným námětem pro diplomovou práci. Práci lze řadit spíše k těm obsáhlejší, nicméně s ohledem na smysluplné naplnění zvoleného téma ji lze považovat svým rozsahem za úměrnou.

Práce je zpracována přehledně a především koncepčně. Vlastní struktura práce nelze nic podstatnějšího vytknout. Zpracovatel logicky postupuje od historie k současnosti, od popisu jednotlivých prvků k popisu funkčnosti celých systémů, porovnání jednotlivých katastrálních systémů 4 evropských zemí důsledně a komplexně provádí ve všech 4 případech z těch samých hledisek, ačkoliv získat rovnocenné a podrobné podklady i pro zahraniční informační systémy je více než problematické. Z použité literatury a především zdrojů získaných z internetu je patrné, že si autor diplomové práce dal záležet na získání co možná největšího počtu vhodných informací vztahujících se k danému tématu. Zpracování těchto podkladů vyžadovalo poměrně slušnou znalost angličtiny i němčiny. Některé formulace jsou poplatné snaze o přeložení cizojazyčného (především anglického) textu doslovně. Ukazuje se, že v současné době především na úseku informačních technologií je občas problémem najít vhodné české slovo či spojení, které by zcela přesně vyjadřovalo obsah překládaného textu. V některých pasážích textu jsou naopak používány cizí výrazy, i když čeština má plno vhodných českých slov a spojení.

Připomínky k obsahu práce:

- na straně 16 je zmíněna organizace FIG. Název organizace je francouzský, tedy správně „Fédération Internationale des Géomètres“;
- str.19 – první věta nedává smysl – zřejmě vypadlo sloveso
- na str. 29 je uvedeno poněkud nevhodné rozdělení katastrálních map podle druhů. Podle terminologie používané u nás je první zástupce (topografická mapa) příkladem mapy podle obsahu, druhá zmíněná mapa (grafická kat. mapa) příkladem mapy podle výsledného zpracování, a konečně třetí uvedená mapa (měřicky přesná kat. mapa) je zástupcem mapy podle způsobu vyhotovení. Navíc termín grafická mapa je používán výhradně pro mapové dílo (grafické dílo) zobrazené na nějaké podložce (papír, fólie apod.). Zde by se k níže uvedené definici spíše hodil název „digitální katastrální mapa“;
- na str. 50 dole se autor dopouští několika nepřesností v názvech poplatků a úhrad za poskytnuté výstupy: u výpisů pomocí webové aplikace se nejedná o správní poplatek, ale o úhradu ve výši 50 Kč za zobrazenou stránku, naopak u výpisů poskytovaných jako

veřejné listiny (výpis z listu vlastnictví) v papírové podobě se jedná o správní poplatek ve výši 100 Kč za každých započatých 20 měř. jednotek, kterými jsou parcely, nikoliv stránky.

- na straně 57 poslední odst. autor uvádí, že nejmenší samosprávnou jednotkou jsou obce z rozšířenou pravomocí a městské části. Podle Ústavy ČR, čl. 99 je základním územním samosprávným celkem **obec**.
- na straně 64 diplomant uvádí, že se v současnosti zvažuje možnost skenovat dokumenty při podání na katastrální úřad – domnívám se, že se spíše zvažuje možnost skenování listin v katastru zapsaných – tedy skenování Sbírkou listin. Listina podaná na katastrální úřad se nemusí stát součástí Sbírkou listin a nemusí být v katastru provedená.
- na straně 91 v 2. odst. je zřejmě omylem uvedeno, že základním identifikátorem je číslo listu vlastnictví – správně zřejmě číslo knihovní vložky.
- Na str. 112 v Glosáři považuji definici Definičního bodu za nepřesnou. Jednoznačnou globální lokalizaci prvku nemohou představovat pravoúhlé rovinné souřadnice. Ty představují jednoznačnou lokalizaci v rámci kartografického zobrazení použitého pro konkrétní území – v ČR např. souřadnice Jednotné trigonometrické sítě katastrální. Jednoznačnou globální lokalizaci pak mohou představovat tyto souřadnice doplněné o transformační klíč k převodu na souřadnice zeměpisné, nebo přímo souřadnice zeměpisné (zeměp. šířka a zeměp. délka)

Práce je zpracována na vysoké grafické úrovni. Kladně lze hodnotit i úroveň jazyka a vyjadřování. Autor se však dopustil i několika překlepů, písařských chyb a několika pravopisných chyb (např. str.20 – vyzívá, str. 48 – zúčastněných atd.).

Se závěry uvedenými autorem na str. 109 lze souhlasit, i když pro přesnější pochopení podstaty a fungování jednotlivých systémů by bylo potřeba hlubších znalostí právních úprav té které země souvisejících s otázkami katastrálních a informačních systémů. Taková znalost by však zcela jistě musela překročit rámec diplomové práce.

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm - **v ý b o r n ě** -

V Karlových Varech 11.9.2006

Ing. Libor Tomandl

