

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Barbora Boleslavská

Název práce: Účinky přírodních látek na viabilitu nádorových buněčných linií

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Komentář k bodu 5: občasné překlepy, laboratorní slang a nejednotnost v psaní zkratk, některé obrázky s popisky v angličtině, horší kvalita obrázků western blotů.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Jsou známe koncentrace Vámi používaných látek (epigalokatechin galát (EGCG), kofein, popř. extrakt z *Cannabis sativa*, *Mentha piperita* a *Origanum acutidens*), které způsobují předpokládané potenciální cytostatické účinky? Pokud ne, podle čeho jste volili koncentrace?
2. Většina zkoumaných látek kromě EGCG neměla větší vliv na viabilitu neuroblastomových buněk, jejich buněčný cyklus, indukci apoptosy nebo aktivitu kaspáz po 48 hodinách kultivace. Proč nebyly buňky vystaveny delšímu působení těchto látek?
3. V práci není zřejmé, kdy byl EGCG používán jako roztok v DMSO a kdy v PBS. Proč byla používána různá rozpouštědla?
4. Zajímavý je jistý vliv těchto látek na expresi p53 a pRb, ačkoliv jejich působením nenastala žádná signifikantní změna ve fenotypu buněk. Plánujete v budoucnu detailnější experimenty zabývající se touto tematikou?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 2.6.2014

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Lucie Bořek-Dohalská, Ph.D.