

Posudek bakalářské práce

Matematicko-fyzikální fakulta Univerzity Karlovy v Praze

| | | |
|-------------------------|--|---------------------|
| Autor práce | David Kuboň | |
| Název práce | Framework pro extrakci informací z velkého množství jazykových dat | |
| Rok odevzdání | 2014 | |
| Studijní program | Informatika | |
| Studijní obor | Programování – Obecná informatika – Správa počítačových systémů * | |
| Autor posudku | Vincent Kríž | Vedoucí – Oponent * |
| Pracoviště | Ústav formální a aplikované lingvistiky (207. • 32-UFAL) | |

Prosím vyplňte hodnocení křížkem u každého kritéria. Hodnocení *OK* označuje práci, která kritérium vhodným způsobem splňuje. Hodnocení *lepší* a *horší* označují splnění nad a pod rámec obvyklý pro bakalářskou práci, hodnocení *nevyhovuje* označuje práci, která by neměla být obhájena. Hodnocení v případě potřeby doplňte komentářem. Komentář prosím doplňte všude, kde je hodnocení jiné než *OK*.

| K celé práci | lepší | OK | horší | nevyhovuje |
|---|-------|----|-------|------------|
| Obtížnost zadání | | X | | |
| Splnění zadání | | X | | |
| Rozsah práce ... <i>textová i implementační část, zohlednění náročnosti</i> | X | | | |
| Komentář | | | | |
| Téma práce je zpracováno poctivě a systematicky. Autor ve své práci dobře definoval zadanou úlohu a přehledně popsal metodu řešení, kterou i kvalitně implementoval. Uživatelská a programátorská dokumentace a celé pečlivé formální zpracování patří k výrazným přednostem práce. | | | | |

Posudek pokračuje na druhé straně.

* Nehodící se škrtněte.

Textová část práce

| | lepší | OK | horší | nevyhovuje |
|--|-------|----|-------|------------|
| Formální úprava ... <i>jazyková úroveň, typografická úroveň, citace</i> | X | | | |
| Struktura textu ... <i>kontext, cíle, analýza, návrh, vyhodnocení, úroveň detailu</i> | X | | | |
| Analýza | | X | | |
| Vývojová dokumentace | | X | | |
| Uživatelská dokumentace | X | | | |
| Komentář Oceňuji část 1, která obsahuje dobře popsanou motivaci. Autor jasně a systematicky definuje všechny pojmy, které dále v práci používá. Část 2 obsahuje srozumitelně popsány vstupy a výstupy aplikace. Oceňuji části 4 a 5, kde autor uvádí podrobný popis konfigurace aplikace. Část 6 obsahuje rešerši existujících aplikací. Oceňuji tabulku 6.1, kde autor jasně ukázal, které vlastnosti a funkce tyto aplikace mají, resp. nemají v porovnání s implementací v této práci. V této části chybí empirické porovnání časové a paměťové náročnosti aplikací s náročností nově implementované aplikace. | | | | |

Implementační část práce

| | lepší | OK | horší | nevyhovuje |
|---|-------|----|-------|------------|
| Kvalita návrhu ... <i>architektura, struktury a algoritmy, použité technologie</i> | | X | | |
| Kvalita zpracování ... <i>jmenné konvence, formátování, komentáře, testování</i> | | X | | |
| Stabilita implementace | X | | | |
| Komentář Oceňuji architekturu aplikace, která umožňuje použít implementované funkce taky jako knihovnu ve větším projektu. Jako nedostatek vidím pojmenování tříd, které je příliš obecné -- např. třída s konfigurací programu se jmenuje <i>Configuration</i> . | | | | |

Celkové hodnoceníVýborně – ~~Velmi dobře~~ – ~~Dobře~~ – ~~Neprospěl(a)~~ ***Práci navrhuji na zvláštní ocenění**~~Ano~~ – Ne *Datum 1.6.2014

Podpis _____

* Nehodící se škrtněte.