

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha

Referee report on the Bachelor/Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Michalo Hajko
Thesis Supervisor Name:	Oldřich Dědek
Thesis Title:	Plnění Maastrichtských kritérií v zemích střední Evropy a jejich vliv na reálnou hospodářskou konvergenci

Overall Evaluation:

Obsah práce odpovídá názvu, struktura je logická a vyvážená. Autor začíná stručnou historií Evropské měnové integrace, pokračuje analýzou Maastrichtských kritérií (kap. 3 a 4.), kap. 5 věnuje Balassa – Samuelsonovu efektu. Těžištěm kap. 6 je testování beta a sigma konvergence, těžištěm kap. 7 je testování vztahu mezi inflací a růstem.

Na práci je sympatické důsledné propojení deskripce a ekonometrie, autor určitě prokázal schopnost ekonometrické analýzy na úrovni magisterského stupně ekonomie na IES. Úroveň práce hodně snižuje řada drobných nepřesností či podle mě přehnaných tvrzení. Např.: Nepamatuji si dobře data, ale mám dojem, že Římská smlouva byla podepsaná v roce 1956, v roce 1957 vstoupila v platnost (str. 8). Ekonomisti x Monetaristi (str. 7): autor uvádí, že jejich spor se táhne od prvopočátku diskusí o společné politice v Evropě. Chápu věcně, o co jde, ovšem nikdy jsem to neslyšel podat jako spor mezi Ekonomisty a Monetaristy. Podíval jsem se do databáze SSRN, jestli jsem něco podstatného nepřehlédl, ale klíčová slova Economists AND Monetarists nenalezla žádný článek. Zajímalo by mě zdroj, ve kterém autor tato pojmenování v daném kontextu našel. Nechápu, proč má sedmá kapitola sugestivní název „Maastrichtská kritéria jako brzda hospodářského růstu?“, když v ní nic jiného než vztah mezi inflací a růstem analyzováno není.

Jasným přínosem práce jsou ekonometrické analýzy, které sice nepřinášejí podle mého žádné překvapivé poznatky, ale rozhodně mohou být zajímavé pro úzce zaměřené specialisty na danou problematiku.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako velmi dobrou.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for the explanation of categories and scale, please, see below):

CATEGORY	POINTS
Quality of Research	18
Clarity and Readability	7
Content/Quality of Ideas	24
Organization & Development	12
Manuscript Form	4
TOTAL POINTS	65
LETTER GRADE	B

Doc. Ing. Tomáš Cahlík, CSc.

Evaluated on: 31. ledna 2008

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha

Referee report on the Bachelor/Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Michalo Hajko
Thesis Supervisor Name:	Oldřich Dědek
Thesis Title:	Plnění Maastrichtských kritérií v zemích střední Evropy a jejich vliv na reálnou hospodářskou konvergenci

Explanation of categories and scale:

QUALITY OF RESEARCH: *The thesis demonstrates the author's full understanding and command of current literature and he/she uses it competently. The topic of the thesis is well structured and methods used are proper and relevant to the research question being investigated. A full and accurate analysis of thesis statement, from both a theoretical and applied perspective, is provided.*

Strong			Middle			Weak			
30	27	24	21	18	15	12	8	4	0

CONTENT/QUALITY OF IDEAS: *A range and depth of exposition; an appropriate sense of complexity of the topic; appropriate analysis of the thesis statement; and an accurate understanding of theoretical concepts is demonstrated. A full discussion of applicable and relevant theories stylized data is included. Original, creative thought is provided and evident. Demonstrates critical thinking and analysis with application of theory and student's ability to draw conclusions based on their knowledge, skills and research.*

Strong			Middle			Weak			
40	36	32	28	24	20	15	10	5	0

ORGANIZATION AND DEVELOPMENT: *The paper demonstrates a logical and clear arrangement of ideas; an effective use of transitions; a unity and coherence of paragraphs; and a clear development of ideas through supporting detail and evidence. The reader is successfully oriented to the subject, purpose, methodology, and structure of the report; an overview of the whole is included; the reader's attention and interest is engaged. The thesis statement is clearly and definitively stated without ambiguity. The conclusion is strong and reflective of the work as a whole.*

Strong			Middle			Weak		
15	13	12	10	8	6	4	2	0

CLARITY AND READIBILITY: *Ease of readability; appropriate use of language and style for the rhetorical content; clarity of sentences (reader doesn't get lost; minimum need for slowing down or re-reading) is appropriately demonstrated. Professional level of English expression is evident (limited amount of non-native language to English translation is detectable).*

Strong			Middle			Weak			
10	9	8	7	6	5	3	2	1	0

MANUSCRIPT FORM: *The appropriate manuscript form and style for the rhetorical content; a professional image; an appropriate use of headings and sub-headings; an appropriate format for graphs and tables; an effective referencing of graphs and tables in the text; complete and accurate bibliography documented to support the applied research; and the overall impact of document design is considered.*

Strong		Middle		Weak	
5	4	3	2	1	0