



Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial
Property Rights and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University

Institut für Urheberrecht,
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Autor rigorózní práce:	Mgr. Ladislav DRÁB
Název rigorózní práce:	Licenční smlouvy ve vztahu k ochranným známkám
Rozsah práce:	114 stran a přílohy
Datum předání práce:	2013
Vedoucí (konzultant) rigorózní práce:	Prof. JUDr. Jan Kříž
Oponent rigorózní práce:	JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.

Autor si vybral téma práce „Licenční smlouvy ve vztahu k ochranným známkám“, což je téma s potenciálem teoretickým i praktickým, s přesahem k řadě jiných právních rovin, např. nekalé soutěže či veřejnoprávního soutěžního práva. Vzhledem k nové úpravě civilního práva pak jistě vzniká i řada interpretačních otázek spjatých s novým občanským zákoníkem (např. větší smluvní volnost a hranice dispozitivnosti). Již na úvod posudku nutno zmínit, že hodnocená práce se tématu v tomto rozsahu nezhostila jen zcela pozitivně a bez výhrad.

Práce se skládá ze 4 kapitol, kdy první dvě se zabývají licenční smlouvou (1 - pojem licenční smlouvy a 2 – obchodní licenční smlouva) a další dvě známkovými aspekty (3 – ochranná známka, 4 – licenční smlouva k ochranné známce).

Nelze bez dalšího kritizovat s ohledem na datum sepsání práce (prosinec 2013) převážně zaměření na starou právní úpravu licenční smlouvy v obchodním zákoníku, nicméně na druhou stranu by alespoň podkapitola novému občanskému zákoníku se věnující, tedy 1.4, měla být jistě rozsáhlejší.

Dále by tématu jistě slušela analýza problémů spjatých s licencí, jako je ochrana hospodářská soutěže (podkapitola 4.2. popisuje nekalosoutěžní ochranu, ovšem veřejnoprávní ochranu hospodářské soutěže spíše opomíjí) či vynucování práv, zejm. ve vazbě na zvláštní zákon č. 221/2006 Sb.

Práce celkovým vyzněním inklinuje k velmi popisnému stylu, metoda je převážně syntetická, než analytická. Poznámkový aparát by mohl být nepochybně hojnější, zvláště s ohledem na seznam

použité literatury a zdrojů v závěru práce. K práci lze mít především tyto výtky, vedle již výše uvedených připomínek:

Za prvé, chybí zde rozsáhlejší úvahy de lege ferenda.

Za druhé, práci by prospěl mnohem rozsáhlejší vhled do evropského a mezinárodního známkového práva.

Za třetí, vzhledem k častému překrytí institutu ochranné známky s právem autorským popř. průmyslovým vzorem, je na místě odpovídající analýza.

Za čtvrté, práce by měla také více řešit problematiku zápisů licencí, účinků zápisu do známkových rejstříků a na druhé straně také rozebrat právní otázky stran nezapsaných licencí.

Svou metodou, obsahem a hloubkou analýzy práce do určité míry překonává práce diplomové, i když lze hovořit o splnění minimálních předpokladů alespoň pro ústní obhajobu, jež by měla být prověřením jak práce, tak znalostí oboru duševního vlastnictví jako takového. Ústní projev (resp. vysvětlení ve vazbě na výše uvedené výtky a připomínky) a výsledek obhajoby by právě v tomto případě měl být základním bodem v rigorozním řízení.

V Praze dne 15.4.2014

JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.